

Waganiec, dnia 13.01.2021 r.

ZP.271.23.5.2020

**Do wszystkich uczestników postępowania**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Zamawiający – Gmina Waganiec**, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) – dalej jako „ustawa Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Transport uczestników**”.

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego Uchwałą Nr 50/2173/20 z dnia 17 grudnia 2020 roku podjął istotne decyzje wpływające na realizację przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z Uchwałą nr 50/2173/20 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 grudnia 2020 roku został przedłużony etap oceny formalno-merytorycznej i negocjacji konkursu Nr RPKP.09.03.02-IŻ.00-04-366/20 do dnia 3 marca 2021 roku. W związku z powyższym nie jest możliwe podpisanie umowy z Instytucją Zarządzającą. Tym samym Gmina Waganiec nie będzie posiadała stosownych środków finansowych koniecznych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Uniemożliwiło to Zamawiającemu dalsze kontynuowanie ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Dla możliwości zastosowania powołanej podstawy niezbędne jest kumulatywne zaistnienie wskazanych w nim przesłanek.

Pierwszy warunek, tj. zaistnienie „istotnej zmiany okoliczności” wskazuje, że chodzi o zmianę znaczącą, a jednocześnie będącą następstwem zdarzeń występujących bardzo rzadko. Krajowa Izba Odwoławcza – dalej jako „KIO”, wielokrotnie analizowała znaczenie pierwszej z przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W wyroku KIO z dnia 11 kwietnia 2017 roku, syng. akt KIO 593/17, wskazano, że: „Istotna zmiana okoliczności w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, to pewne nadzwyczajne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Zmiana okoliczności, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego”.

Kolejna przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp polega na wykazaniu, iż dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie



zamówienia nie leży w interesie publicznym. W wyroku KIO z dnia 15 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2744/17, wskazano, że: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy PZP, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy”.

Ostatnia przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp polega na wykazaniu, że istotnej zmiany nie można było wcześniej przewidzieć. Kwestię przewidywalności wystąpienia istotnej zmiany okoliczności analizowała także KIO w wyroku z dnia 15 stycznia 2018 roku, sygn. akt 2744/17, stwierdzając, iż: „Sformułowanie z art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności (...) czego nie można było wcześniej przewidzieć należy rozumieć, w ten sposób, iż przyszłe wystąpienie zmiany okoliczności, nie może być pewne lub wielce prawdopodobne w momencie wszczęcia postępowania. A zatem dane zagrożenie może być przewidywane, jednak nie jest wiadome czy wystąpi. Przyjęcie odmiennego poglądu, doprowadziłoby do braku możliwości zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. gdyż niemalże każde zmiany okoliczności mogą być przy użyciu wyobraźni przewidywane, co jednak nie oznacza, iż rzeczywiście wystąpią”.

Istotna zmiana okoliczności, której Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć spowodowała, że wykonanie przedmiotu zamówienia z uwagi na obecny brak środków finansowych na ten cel, stało się niemożliwe i nie leży ono również w interesie publicznym.

W świetle opisanych powyżej okoliczności należy wskazać, iż unieważnienie ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego bądź zmianą sytuacji leżącą po jego stronie, zależną lub zawinioną przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

**WÓJT**  
*mgr Piotr Kosik*

Do wiadomości:

1. Strona internetowa Zamawiającego: [www.waganiec.biuletyn.net](http://www.waganiec.biuletyn.net),
2. Tablica ogłoszeń,
3. A/a.

Sporządziła:  
Anna Bierzyńska

*Anna Bierzyńska*