

Protokół Nr XXVIII/2017
z dwudziestej ósmej sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec

odbytej w dniu 28 września i 3 października 2017 r.

Ad.1

Otwarcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady, Jarosław Róžański – otworzył XXVIII sesję VII kadencji Rady Gminy Waganiec zwołaną w trybie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na dzień 28 września 2017 r. – godz.10⁰⁰.

Następnie powitał wszystkich radnych, Zastępcę Wójta – Arkadiusza Żak, Skarbnika Gminy – Danutę Roszko, Państwa sołtysów, zaproszonych gości oraz mieszkańców gminy Waganiec.

Poinformował, że wójta gminy Piotra Kosik w dniu dzisiejszym na sesji nie będzie, ponieważ w innym terminie miał być konwent Wójtów, natomiast został przełożony na dzień 28 września br. z tego względu wójt będzie nieobecny na sesji.

Poinformował również, że ustawowy skład Rady Gminy Waganiec wynosi 15 radnych, na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych sesja dysponuje wymaganym kworum, co oznacza, że rada gminy może obradować i podejmować uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad, ponieważ jej obrady są prawomocne.

Listy obecności radnych, sołtysów, gości zaproszonych stanowią załącznik Nr 1 do protokołu.

Ad.2

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – poinformował, że porządek obrad XXVIII sesji został radnym doręczony przy zawiadomieniu o zwołaniu sesji z dnia 21 września 2017 r.

Problematyka podana w porządku obrad sesji znajduje umocowanie i uzasadnienie, w projektach uchwał, przygotowanych stosownie do wymagań ustawy o samorządzie gminnym i przekazanych pod obrady rady gminy.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje do porządku obrad?

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Rozstrzygnięcie Konkursu „Najładniejsza Posesja 2017”.
 - a) wręczenie nagród.
6. Informacja Wójta Gminy Waganiec z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XIX/161/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.

- a) dyskusja nad projektem uchwały,
- b) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/152/2017 z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Waganiec na 2017 r.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2017 rok.
 - a) opinia Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego,
 - b) dyskusja nad projektem uchwały,
 - c) podjęcie uchwały.
14. Realizacja budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 roku.
 - a) przedstawienie opinii RIO,
 - b) dyskusja.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/134/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie utworzenie samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych w Wagańcu i nadania jej statutu.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
16. Interpelacje radnych i zapytania.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Obrady opuścił radny Radosław Zwierzchowski.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek wójta gminy o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt, tj. podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec. Zaproponował wprowadzenie tego punktu po punkcie 15 proponowanego porządku obrad, jako punkt 16.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Stosownie do wymagań art. 20 ust. 1 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady, czyli co najmniej 8 głosami.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad – wniosek wójta gminy.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących” nie było) przyjęła rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt tj. podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Soltysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali do porządku obrad?

Brak innych propozycji do porządku obrad.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem propozycji z sali do porządku obrad, poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przegłosowaną poprawką.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Rozstrzygnięcie Konkursu „Najładniejsza Posesja 2017”.
 - a) wręczenie nagród.
6. Informacja Wójta Gminy Waganiec z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/161/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/152/2017 z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Waganiec na 2017 r.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2017 rok.
 - a) opinia Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego,

- b) dyskusja nad projektem uchwały,
 - c) podjęcie uchwały.
14. Realizacja budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 roku.
- a) przedstawienie opinii RIO,
 - b) dyskusja.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/134/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie utworzenie samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych w Wagańcu i nadania jej statutu.
- a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec.
- a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
17. Interpelacje radnych i zapytania.
18. Wolne wnioski.
19. Zamknięcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Głosowanie.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) przyjęła proponowany porządek obrad z uwzględnieniem przyjętej wcześniej poprawki.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedstawiony porządek obrad XXVIII Sesji Rady Gminy.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z XXVII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Przewodniczący Rady, J. Różański – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu z XXVII sesji VII kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że projekt protokołu z obrad XXVII sesji odbytej w dniu 30 sierpnia 2017 r. był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy, na sali przed obradami w celu umożliwienia wszystkim radnym dokładnego zapoznania się z jego treścią, do rozpoczęcia sesji nie zostały wniesione do przewodniczącego rady poprawki, ani uzupełnienia do protokołu, dlatego stawia wniosek o przyjęcie w/w protokołu bez czytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Następnie w związku z brakiem innych wniosków z sali poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXVII sesji VII kadencji Rady Gminy bez czytania.

Radni nie wnieśli sprzeciwu, ani uwag.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) przyjęła protokół z XXVII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, bez odczytania, przyjmując go w takim brzmieniu, w jakim został sporządzony.

Ad.4

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – w związku z następnym punktem porządku obrad „wybór sekretarza obrad” poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Ewa Pietrus – zgłosiła kandydaturę wiceprzewodniczącej Rady Gminy Patrycji Smykowskiej.

Kandydatka nie wyraziła zgody, uzasadniając, iż będzie musiała wcześniej opuścić obrady.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne kandydatury?

Radna Jadwiga Michalska - zgłosiła kandydaturę radnej Ewy Pietrus.

Kandydatka wyraziła zgodę.

Brak innych kandydatur z sali.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – zamknął listę zgłaszanych kandydatur, zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za przyjęciem kandydatury radnej Ewy Pietrus na sekretarza obrad XXVIII sesji Rady Gminy Waganiec, prosi o podniesienie ręki?

Głosowanie.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosami „za”, głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” nie było) na sekretarza obrad wybrała radną Ewę Pietrus.

Przewodniczący Rady J. Róžański – stwierdził, że rada gminy przyjęła na sekretarza obrad XXVIII sesji radną Ewę Pietrus.

Ad.5

Rozstrzygnięcie Konkursu „Najładniejsza Posesja 2017”.

Przewodniczący Rady J. Róžański – poinformował, że otwiera punkt dotyczący rozstrzygnięcia konkursu na najładniejszą posesję w gminie Waganiec w 2017 r., poprosił o zabranie głosu zastępcę wójta Pana Arkadiusza Żak.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że kolejny już rok gmina Waganiec organizowała konkurs pt. „Najładniejsza Posesja 2017”. Mieszkańcy, właściciele posesji zlokalizowanych na terenie gminy Waganiec mieli kolejny raz szanse rywalizować w tym konkursie, przedstawić walory estetyczne swoich posesji i doszło do rozstrzygnięcia w tej chwili już konkursu.

Następnie przedstawił sprawozdanie komisji, która zajmowała się rozstrzygnięciem w tym zakresie, tj. sprawozdanie z rozstrzygnięcia konkursu „Najładniejsza posesja 2017 roku” na terenie gminy Waganiec z dnia 29.08.2017 r.

Organizatorem konkursu jest Wójt Gminy Waganiec.

Konkurs organizowany jest w następujących kategoriach: dom jednorodzinny (kategoria A), dom wielorodzinny (kategoria B), zagroda rolnicza (kategoria C).

W przeprowadzonym konkursie dla zgłoszonych budynków jednorodzinnych w kat. A, przyjęto następujące kryteria: stan i estetyka budynków, estetyka posesji, obiekty sanitarne, inne rozwiązania warte naśladowania.

Komisja konkursowa powołana Zarządzeniem Wójta Gminy Waganiec Nr 41.2017 z dnia 18 maja 2017 r. w składzie: Pani Jadwiga Czekąła, Pani Jadwiga Michalska, Pani Henryka Malinowska, Pani Iwona Góralska, Pani Anna Lewandowska, Pan Wojciech Mańkowski - dokonała dwukrotnej wizytacji w trakcie trwania konkursu.

W wyznaczonym terminie do 2 czerwca 2017 r. zgłoszenia udziału dokonali: Pan Krzysztof Jankowski – Siutkowo, (kat. A), Pani Katarzyna Kurczewska – Michalin, (kat. A), Państwo Iwona i Jan Kołowroccy – Brudnowo, (kat..A), Pani Kamila Majewska – Brudnowo, (kat. A), Pani Władysława Krygier – Brudnowo, (kat. A), Pan Ryszard Żelazek – Kaźmierzyn, (kat. A), Pani Janina Adamczewska – Kaźmierzyn, (kat. A), Pani Teresa Malinowska – Waganiec, ul. Widok, (kat.A), Pani Halina Pupkowska – Waganiec, ul. Widok, (kat.A).

Nastąpiło uroczyste wręczenie nagród.

Po dokonanej ocenie, na podstawie dwóch wizytacji komisja ustaliła następującą kolejność: I miejsce - Pani Kamila Majewska, Brudnowo (22, 3 pkt), II miejsce - Państwo Iwona i Jan Kołowroccy, Brudnowo (20, 8 pkt), III miejsce - Pan Krzysztof Jankowski, Siutkowo (19, 8 pkt).

Wyróżnienia: Pani Władysława Krygier, Brudnowo (19, 7 pkt), Pani Halina Pupkowska, Waganiec ul. Widok (16, 3 pkt), Pani Janina Adamczewska, Kaźmierzyn (15, 6 pkt), Pani Katarzyna Kurczewska, Michalin (14, 8 pkt), Pan Ryszard Żelazek, Kaźmierzyn (13, 7 pkt), Pani Teresa Malinowska, Waganiec ul. Widok (12, 1 pkt).

Ad.6

Informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady, J. Różański – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. informacja Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym, poprosił o zabranie głosu zastępcę wójta Pana Arkadiusza Żak.

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że zanim przedstawi krótką informację z pracy wójta, chciałby poprosić o chwilę uwagi i przedstawić informację w związku z faktem, iż jedna z Pań Sołtys złożyła rezygnację z pełnienia funkcji, chodzi o Panią Sołtys Plebanki Izabelę Szlachetka.

Podziękował za dotychczasową współpracę, za efektywność, za wkład w rozwój lokalnej społeczności. Poinformował, że było bardzo miło współpracować z Panią Sołtys mając nadzieję, że ta efektywność kiedyś zostanie wznowiona.

Odczytał podziękowanie złożone przez wójta gminy, ale zaznaczył, że te podziękowania są również od radnych, od pracowników urzędu, od sołtysów i mieszkańców całej gminy Waganiec.

Pani Sołtys Plebanki Izabela Szlachetka – podziękowała również za współpracę przez te 4 lata pełnienia funkcji sołtysa.

Zastępca Wójta A. Żak – powrócił do głównego tematu porządku obrad tj. informacji Wójta Gminy z pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacja z pracy USC, ewidencji ludności i dowodów osobistych w okresie od 30.08.2017 r do 26.09.2017 r. jest to również informacja dotycząca mieszkańców gminy, niektóre z tych informacji, które przedstawi dotyczą mieszkańców, ale nie koniecznie miały miejsce na terenie gminy Waganiec.

Pierwsze są to urodzenia jest ich sześć, jeśli chodzi o zawarcie związku małżeńskiego również sześć, jeden zgon, dziesięć zameldowań na pobyt stały, dwa zameldowania na pobyt czasowy, dwa przemeldowanie na terenie gminy, dziewięć poświadczeń zameldowania, jedno nadanie numeru PESEL, siedem udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru dowodów osobistych, trzy sporządzone akty stanu cywilnego, trzydzieści siedem wydanych odpisów aktów stanu cywilnego, jedna transkrypcja zagranicznego aktu stanu cywilnego, jedno sprostowanie aktu stanu cywilnego, jedno uzupełnienie aktu stanu cywilnego, przyjęto dziewięćdziesiąt pięć wniosków o wydanie dowodu osobistego.

Kolejna informacja z działalności stanowiska ds. kadr i ewidencji działalności gospodarczej za okres od 29.08.2017 r. do 26.09.2017 r.

Jeśli chodzi o kadry, w ramach współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Aleksandrowie Kuj. został zawarty aneks do umowy o skierowanie do odbycia stażu bezrobotnych, termin odbywania stażu przez 2 osoby bezrobotne został przedłużony z 02.10.2017 r. do 31.12.2017 r.

Jeśli chodzi o pracę dozorowaną nieodpłatną kontrolowaną pracę na cele społeczne w Urzędzie Gminy Waganiec w okresie od 29.08.2017 r. do 26.09.2017 r. wykonywało 5 osób, prace porządkowe na terenie Gminy Waganiec, łącznie odpracowano 104 godziny.

Działalność Gospodarcza, to wpłynęło siedem wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej również dokonano siedem wpisów.

Dodatkowa informacja to stanowisko przedmiotowe organizowało imprezę w tym roku również w dniu 03.09.2017 r. na boisku sportowym w Zbrachlinie Dożynki Powiatowo-Gminne i Parafialne.

Kolejna informacja z pracy referatu rolnictwa i ochrony środowiska za okres od 30.08.2017 r. do 26.09.2017 r.

Oczywiście prowadzono postępowania z zakresu usunięcia drzew.

Podpisano umowę z WFOŚiGW w Toruniu na udzielenie dotacji dla przedsięwzięcia „Demontaż, transport i utylizacja wyrobów azbestowych na terenie gminy Waganiec”.

Wydano rolnikom protokoły z oszacowania zakresu i wysokości szkód w gospodarstwach rolnych spowodowanych wiosennymi przymrozkami w celu umożliwienia im złożenia wniosków do ARiMR.

Dokonano wyboru dostawcy materiału i usługi wykopu wraz z zasypaniem na budowę sieci wodociągowej w miejscowości Michalin (do Pana Zielińskiego) oraz przystąpiono do jej realizacji.

Przyjęto dwa zgłoszenia eksploatacji przydomowych oczyszczalni ścieków tj. w miejscowości Wójtówka i Wiktoryn oraz poinformowano zainteresowanych o ich wpisaniu do gminnej ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wydano trzy warunki techniczne na budowę przyłącza wodociągowego oraz dwa warunki techniczne na budowę przyłącza kanalizacji sanitarnej.

Sprawozdanie z działalności referatu ds. budownictwa i dróg za okres od 29.08.2017 r. do 27.09.2017 r.

Jeśli chodzi o to budownictwo, wydano siedem zaświadczeń o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, cztery decyzji o warunkach zabudowy, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, oraz zatwierdzającą podział nieruchomości, dwa postanowienia w sprawie zaopiniowania projektu podziału nieruchomości.

Wszczęto pięć postępowań w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Wydano zawiadomienie o nadaniu numeru nieruchomości oraz wydano zgodę na ułożenie kabla energetycznego w drodze gminnej (warunki techniczne).

Sprawozdanie stanowisko ds. gospodarki odpadami komunalnymi, wystawiono dokumenty księgowo za zużytą wodę i odprowadzone ścieki, za najem lokali użytkowych (podmioty gospodarcze, jednostki organizacyjne), za najem lokali mieszkalnych, dokument sprzedaży z tytułu sprzedaży pozostałej.

Zawarto również osiem umów z odbiorcami indywidualnymi o dostarczenie wody z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę, dwie umowy z odbiorcami indywidualnymi o odprowadzenie ścieków i umowę z podmiotem gospodarczym.

Wystawiono, trzy wezwania do uregulowania zaległości z tytułu należności za czynsz mieszkaniowy, trzy ostateczne wezwania do uregulowania zaległości z powiadomieniem o odcięciu dopływu wody w przypadku nieuregulowania tych zaległości.

Jeśli chodzi o energetykę, w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na zakup energii elektrycznej do obiektów komunalnych oraz oświetlenia ulicznego na rok 2018 podpisano umowę z firmą Energa – Obrót S.A. jeśli chodzi o dostawę energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia drogowego oraz z firmą Novum S.A. na dostawę energii elektrycznej do lokali i obiektów komunalnych).

W zakresie drogownictwa zakupiono kolejne uzupełniające oznakowanie.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że to tyle, jeśli chodzi o informacje, które zostały przekazane w sposób pisemny pozostałe stanowiska pracy w Urzędzie Gminy nie przedstawiły informacji pisemnej z racji tego, iż wykonywały czynności zadania, które na bieżąco wykonują, więc nie było potrzeby formalizowania tych dokumentów, a nie są to na tyle istotne czynności, zadania, aby je przedstawić, są to sprawy bieżące.

Poinformował, że jeżeli chodzi o remonty dróg w tym roku, tym dużym zadaniem ok. czteromilionowym, to wykonawca ma zawartą umowę na wykonanie tego zadania do końca września br. w tym terminie te prace zakończy, natomiast po tym terminie Inspektor Nadzoru i Projektant Pan Piotr Przybylski będzie się kontaktował z poszczególnymi radnymi w celu umówienia terminu, w jakim z danym radnym będzie udawał się na poszczególne odcinki dróg celem omówienia stanu wykonania tych remontów, ewentualnie zgłoszenia uwag, jeśli takowe by się pojawiły.

Jeśli chodzi o remont ul. Dworcowej Waganiec – Przepust, to tutaj termin wykonania jest do końca października 2017 r. Prace idą do przodu i ten stan jest już widoczny na tyle, że można ocenić, że gmina Waganiec pięknie. I mają nadzieję, że po zakończeniu realizacji tej inwestycji będzie się przez długie lata korzystać i cieszyć się, że stanu tejże drogi.

Przewodniczący Rady, J. Różański – podziękował zastępcy wójta gminy za udzielone informacje i otworzył dyskusję do przedstawionej informacji.

Sołtys Sołectwa Bertowo Paweł Kuliński – poinformował, że wielokrotnie już dopytywał się o odcinek drogi Bertowo – Nowy Zbrachlin. Droga jest ładnie zrobiona, pozostało 30 - 40 metrów, i nie można tam przejechać, to jest prawdopodobnie odcinek kolejowy, który nie jest zrobiony. Czy jest szansa, że ten odcinek drogi będzie zrobiony?

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że tak jak Pan Sołtys wspominał jest to teren należący do PKP, i rzeczywiście są tam problemy jak Pan Sołtys nadmienił, są prowadzone rozmowy w tym zakresie i próbują wynegocjować skończenie tej drogi. Natomiast PKP ma swoje procedury, swoje zasady i niekiedy jest trudno prowadzić takie negocjacje, jednak mają nadzieję, że one rzeczywiście doprowadza do szczęśliwego finału i ta droga będzie wyglądać jak powinna wyglądać. To nie jest tylko problem gminy Waganiec, jadąc wzdłuż linii kolejowej, to wszystkie drogi, które są w tych obszarach, które sąsiadują z przejazdami kolejowymi wyglądają w podobny sposób.

Radny M. Kołowrocki – poinformował, że jeśli chodzi o te przejazdy, to nie tylko ten, o którym soltys mówił, ale są to wszystkie przejazdy na terenie gminy w takim stanie.

Poinformował, że będzie składał wniosek, aby poprawić stan wszystkich przejazdów na terenie gminy.

Zwrócił się z zapytaniem do zastępcy wójta odnośnie wody, do ilu mieszkańców zostały wystosowane pisma o uregulowanie zaległości za wodę i o ewentualnym jej odcięciu?

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że jeśli chodzi o takie szczegółowe informacje, to będzie mógł je przekazać, ale potrzebuje trochę czasu, jednak, jeśli chodzi o informację, która została zawarta w sprawozdaniu, to zostały trzy wysłane, to są trzy ostateczne wezwania do uregulowania zaległości z powiadomieniem o odcięciu wody. Jedna z tych osób o zaleganiu zareagowała w sposób prawidłowy, bo istotną kwotę tej zaległości wpłaciła.

Radny M. Kołowrocki – zaproponował, aby zrobić to w każdym sołectwie, bo w każdym sołectwie są takie osoby, co nie płacą i byłby taki odzew jak w tym przypadku i wtedy będą płacić.

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że oczywiście podchodzą do sprawy dość kompleksowo, wystosować takie ostateczne wezwanie o terminowym odcinaniu wody to muszą być spełnione pewne warunki i nie będzie takiej możliwości, aby w każdym sołectwie takie wezwania wystawić. Natomiast ta informacja jest już rozpowszechniona z informacją w gazecie aleksandrowskiej również na stronie internetowej, że taki zastępczy punkt poboru wody już został oddany do użytkowania, że ci, co nie płacą będą odsyłani do tego punktu. To były pierwsze takie sytuacje, uważa, że na bieżąco tych sytuacji będzie się wprowadzać takie dodatkowe rozwiązania, które pozwolą skutecznie egzekwować te należności.

Odpowiadając na pierwsze zapytanie odnośnie przejazdów kolejowych, to akurat tak się składa, że prywatnie podejmował pewne czynności w zakresie przejazdów kolejowych nie akurat na terenie gminy Waganiec, ale tak jak radny wspominał te przejazdy wszędzie na terenie gminy wyglądają tak samo na terenie gminy Raciążek i Aleksandrów również. Jest po rozmowie z kierownikiem budowy z firmy Torpol, który poinformował, że do 15 listopada br. kończą te prace na tych przejazdach kolejowych. Zjazdy te będą wyasfaltowane i te utrudnienia znikną, takie zapewnienie otrzymał.

Przewodniczący Rady, J. Różański – w związku z brakiem dyskusji z sali zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022.

Przewodniczący Rady, J. Różański – dokonał otwarcia punktu w sprawie podjęcie uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022. Poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał projekt tej uchwały oznaczony rzymską II, następnie przedstawił projekt przedmiotowej uchwały - stanowi on załącznik Nr 3 do protokołu.

Obrady opuścił radny Stefański Wacław.

Otworzył dyskusję do przedstawionego projektu uchwały.

Brak dyskusji z sali.

Przewodniczący Rady J. Róžański – z brakiem pytań do przedmiotowej uchwały zamknął dyskusję nad tym punktem i przeszedł do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/221/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2017-2022 – stanowi ona załącznik Nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Róžański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/161/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.

Na obrady powrócił radny Stefański Wacław.

Przewodniczący Rady, J. Róžański – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/161/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.

Przedstawił projekt przedmiotowej uchwały - *stanowi on załącznik Nr 5 do protokołu.*

Otworzył dyskusję.

Radny Marcin Misiak – zwrócił się z zapytaniem, jaka to jest kwota?

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że jest to kwota 120.000,00 zł.

Radny Marcin Misiak – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje, co do tej kwoty?

Przewodniczący Rady J. Róžański – poprosił o zabranie głosu Panią skarbnik, czy też Pana zastępcę wójta o przedstawienie informacji, jak te środki finansowe zostały podzielone?

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformował, że tak wprost, to tego nie powie, bo jeżeli się wycofuje jakieś zadanie, to trafia ogólnie do budżetu i dzieli się na inne zadania. Wysoka Rada ma w materiałach ujęte, na kilka zadań, główne zadanie to jest droga w Siutkowie i tam dokładane jest nie 120.000,00 zł a 144.000,00 zł, czyli można powiedzieć, że poszło na drogę w Siutkowie, ale również na inne zadania przedstawione w zmianach budżetowych.

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że dopowie, z czego wynika ta zmiana, są prowadzone na bieżąco rozmowy z Zarządem Powiatu Aleksandrowskiego i doszli wspólnie do wniosku, iż dobrze by było kolejną z dróg powiatowych zlokalizowaną na terenie gminy Waganiec naprawić, czy wyremontować w sposób gruntowy. Na chwilę obecną doszli do wspólnych ustaleń, że jak pojawi się szansa w 2019 r. są takie założenia gminy Waganiec i Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego, że na początku roku 2019 podobnie jak w przypadku ul. Dworcowej Powiat Aleksandrowski wspólnie z gminą Waganiec chciałby złożyć wniosek do Ministerstwa Infrastruktury o uzyskanie dofinansowania tej drogi, czyli Ciechocinek – Siutkowo.

Aby można było złożyć taki wniosek na początku 2019 roku należy w 2018 roku przygotować dokumentację na to zadanie. Ta zmiana jest dość gruntowna i istotna, ale w perspektywie tych kilku lat doprowadzi najprawdopodobniej do dużo lepszych efektów i z tego to wynika.

Radni nie podjęli dalszej dyskusji do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J. Róžański – w związku z brakiem dyskusji do przedmiotowej uchwały zamknął dyskusję nad tym punktem i przeszedł do głosowania projektu przedstawionej uchwały.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/222/2017 w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/161/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu – stanowi ona załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Róžański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.9

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.

Przewodniczący Rady J. Róžański – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu, przedstawił projekt przedmiotowej uchwały - *stanowi on załącznik Nr 7 do protokołu.*

Otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że kwestia odwodnienia drogi powiatowej zlokalizowanej przy ścieżce rowerowej w Nowym Zbrachlinie, jest sprawą dość już starą i uciążliwą. W końcu pojawia się szansa wspólnej realizacji z Powiatem Aleksandrowskim tego zadania. Uzgodniono na tym etapie z Zarządem Powiatu Aleksandrowskiego, że gmina Waganiec udzieli pomocy finansowej tej przedmiotowej na poziomie 3.690, 00 zł, czyli 3.000, 00 zł netto. Po rozeznaniu cenowym można wskazać ten poziom potrzebny do sporządzenia uproszczonego projektu tego odwodnienia ścieżki rowerowej, czy też drogi powiatowej. Udziela się pomocy finansowej, aby Powiat mógł przygotować ten projekt i zakłada się, że w przyszłym roku wspólnie uda się doprowadzić do odwodnienia tej drogi powiatowej. Oczywiście są to założenia, a ostateczny kształt będzie można zobaczyć w budżetach. Zarówno w projekcie budżetu gminy Waganiec, ale tutaj na to można mieć wpływ i zakłada się, że Wysoka Rada przyjmie taką propozycję. Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego również będzie rekomendował, dlatego też mają taką nadzieję, że w 2018 roku dojedzie do szczęśliwego finału tej sprawy i skończą się te problemy, które funkcjonowały przez wiele lat.

Radni nie podjęli dalszej dyskusji.

Przewodniczący Rady J.Róžański – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/223/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu – stanowi ona załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obrady opuścił radny Dariusz Butlewski.

Ad.10

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno.

Przewodniczący Rady J. Różański – przystąpił do rozpatrzenia punktu 10 przyjętego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno, następnie przedstawił projekt uchwały - *stanowi on załącznik Nr 9 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – otworzyły dyskusję do przedmiotowej uchwały.

Brak dyskusji z sali.

Przewodniczący Rady J.Różański – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno w wersji przedstawionej.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/224/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sośno – stanowi ona załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r.

Na obrady powrócił radny Dariusz Butlewski.

Przewodniczący Rady J. Różański – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r. Przedstawił projekt przedmiotowej uchwały i otworzył dyskusję.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r. stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Radni nie podjęli dyskusji do przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady J.Różański – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/225/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/151/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec 2017 r. – stanowi ona załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.12

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/152/2017 z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Waganiec na 2017 r.

Przewodniczący Rady J. Różański – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/152/2017 z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Waganiec na 2017 r., przedstawił projekt uchwały - *stanowi ona załącznik Nr 9 do protokołu.*

Otworzył dyskusję do przedmiotowej uchwały.
Brak dyskusji z sali.

Przewodniczący Rady J. Różański – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/226/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/152/2017 z dnia 29 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Waganiec na 2017 r. – stanowi ona załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2017 r.

Przewodniczący Rady, J. Różański – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2017 rok, poinformował, że przed sesją został wyłożony II projekt uchwały, oznaczony rzymską II.

Następnie przedstawił projekt przedmiotowej uchwały – *stanowi on załącznik Nr 15 do protokołu.*

Poprosił Panią Skarbnik Danutę Roszko o zabranie głosu i przedstawienie zmian w budżecie gminy po stronie dochodów i wydatków, o które wnosi wójt gminy.

Skarbnik Gminy D.Roszko – przedstawiła proponowane zmiany do budżetu gminy po stronie dochodów i wydatków, o które wnioskuje wójt gminy:

Dochody

Wprowadzono do budżetu gminy darowiznę w wysokości 100,00 zł otrzymaną na poczet organizowanych w dniu 3 września 2017 r. Dożynek Powiatowo-Gminnych i Parafialnych.

Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 6 września 2017 r. zwiększono plan dotacji celowych o 157,50 zł z przeznaczeniem na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna”.

Kolejną decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 września 2017 r. również zwiększono plan dotacji celowych o 118,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przyznaniem Kart Dużej Rodziny.

Urealniono wprowadzoną do budżetu gminy na podstawie promesy udzielonej przez Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu kwotę dotacji na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Waganiec”. Na podstawie umowy zawartej dnia 31 sierpnia 2017 r. planowaną kwotę 61.737,20 zł zmniejszono do kwoty 16.104,46 zł. Uległ jednocześnie zmniejszeniu 30 % udział mieszkańców zainteresowanych realizacją tego przedsięwzięcia. Planowane wpływy zmniejszono o 18.524,42 zł.

Wydatki

Zwiększono o 2.500,00 zł kwoty na pokrycie kosztów budowy sieci wodociągowej.

Dokonano zmiany przeznaczenia środków przeznaczonych na pokrycie kosztów funkcjonowania Stacji Uzdatniania Wody w Starym Zbrachlinie i gminnej sieci wodociągowej na kwotę 2.000,00 zł. Ponadto zmniejszono o 5.000,00 zł przeznaczając na pokrycie wydatków związanych z gminną siecią kanalizacyjną.

W dniu 29 grudnia 2016 r. została podjęta uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na wsparcie zadania pn. „Remont nawierzchni masą bitumiczną drogi powiatowej Nr 2603 C Ciechocinek-Siutkowo na odcinku 970 mb”.

W celu realizacji zadania zabezpieczono w budżecie gminy na 2017 rok kwotę 120.000,00 zł. Starosta Aleksandrowski pismem z dnia 31 sierpnia 2017 r. poinformował, że z uwagi na ograniczone środki budżetowe Zarząd Powiatu zdecydował nie przystępować do realizacji przedmiotowego zadania. Środki finansowe ujęte w budżecie gminy na współfinansowanie zadania zastaną przeznaczone na realizację innych zadań budżetowych.

Zwiększono o 144.000,00 zł środki niezbędne do modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Przy częściowym wsparciu Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego (przypomnę że otrzymany 48.500,00 zł) będzie realizowane zadanie pn. „Ułożenie nawierzchni bitumicznej 2-warstwowej na istniejącej podbudowie tłuczniowej drogi gminnej Nr 160539C w miejscowości Siutkowo”.

Ujętą w budżecie gminy kwotę 30.000,00 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Utwardzenie ciągów pieszko-rowerowych przy drogach powiatowych” oraz 15.000,00 zł na realizację zadania bieżącego pn. „Odwodnienie ścieżki rowerowej w Nowym Zbrachlinie” przeznaczono na realizację innych zadań budżetowych.

Kwotę 3.690,00 zł zaplanowano, jako pomoc finansową w formie dotacji celowej Powiatowi Aleksandrowskiemu na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji technicznej zadania „Odwodnienie ścieżki rowerowej w Nowym Zbrachlinie” zlokalizowanej w pasie drogi powiatowej nr 2615C Waganiec – Zbrachlin.

W ramach środków przeznaczonych na pokrycie kosztów utrzymania dróg gminnych dokonano zmiany przeznaczenia 30.000,00 zł.

Zrealizowano wniosek sołectwa Nowy Zbrachlin złożony w dniu wczorajszym o przeznaczenie w ramach środków Funduszu Sołeckiego kwoty 2.830,93 zł na zakup kruszywa wraz z kosztami dostawy oraz wynajęciem sprzętu do wyrównania drogi.

Na pokrycie kosztów rozbiórki obiektu położonego w Nowym Zbrachlinie, zakupionego w roku bieżącym od Orange Polska S.A. Warszawa przeznaczono 3.690,00 zł.

Zwiększono 12.398,97 zł środki niezbędne na pokrycie kosztów zakupu opału i energii elektrycznej do budynku komunalnego w Arianach 26.

Zmniejszono o 3.360,00 zł środki zaplanowane na opłacenie kosztów związanych z zatrudnieniem palacza w budynku komunalnym w Zbrachlinie 5.

W związku z podpisaną Umową Partnerską pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, (jako Liderem) a Gminą Waganiec, (jako Partnerem) dotyczącą realizacji Projektu pn. „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 należy zabezpieczyć tegoroczny wkład własny w wysokości 133,50 zł, przekazywany w formie dotacji na pokrycie kosztów wspólnych działań.

Środki otrzymane w formie darowizny pieniężnej przeznaczono na częściowe pokrycie kosztów usług w ramach działań promujących Gminę Waganiec. Ponadto zmieniono przeznaczenie kwoty 1.000,00 zł.

W ramach środków przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rejestracji akt stanu cywilnego, ewidencji ludności, udostępniania danych i dowodów osobistych dokonano przesunięcia środków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na kwotę 5.818,24 zł, a w zakresie planu finansowego Urzędu Gminy kwotę 10.000,00 zł.

Zwiększono o 3.920,00 zł środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników gospodarczych.

Zwiększono o 9.560,00 zł środki na wynagrodzenia i pochodne pracowników Centrum Usług Wspólnych.

Zrealizowano wnioski Prezesa Jednostki OSP ze Zbrachlina z dnia 11 i 18 września 2017 r. dokonując przesunięcia środków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 2.600,00 zł.

Zrealizowano również wniosek Kierownika Centrum Usług Wspólnych z dnia 14 września 2017 r. zwiększając o 8.000,00 zł środki na pokrycie kosztów pobytu dzieci zamieszkałych na terenie naszej gminy w przedszkolach położonych na terenie innych gmin.

Zwiększono o 1.500,00 zł środki z przeznaczeniem na zakup kosiarki do Szkoły Podstawowej w Niszczewach, natomiast zmniejszono o 25.000,00 zł środki zaplanowane na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku oddziału przedszkolnego” w Niszczewach.

W dniu 14 września 2017 r. Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie wniosła o dokonanie zmian w planie finansowym. Zaakceptowano zmiany w wysokości 5.400,00 zł, przeznaczając, jako uzupełnienie środków na pokrycie kosztów prowadzonych prac w placówce oraz na zakup zbiorów bibliotecznych i pomocy dydaktycznych.

Dokonano również korekty planu finansowego realizowanego przez Gimnazjum w Zbrachlinie projektu „Erasmus+” na kwotę 7.500,00 zł.

Również w dniu 14 września 2017 r. wpłynęło pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej w Niszczewach. Zmieniono przeznaczenie kwoty 8.000,00 zł, przeznaczając na zakup opału oraz odpis na ZFŚS.

Pismem z dnia 27 września 2017 r. Dyrektor Zespołu Szkół w Brudnowie wniósł o zmianę przeznaczenia środków w kwocie 1.300,00 zł.

W związku z włączeniem dotychczasowych gimnazjów do szkół podstawowych dokonano odpowiedniego przeniesienia planów finansowych na łączną kwotę 487.927,11 zł.

W związku ze zmianą Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w zakresie przeciwdziałania narkomanii należy uaktualnić plan finansowy tych zadań. Dokonano zmian w wysokości 1.625,00 zł (wniosek Kierownika GOPS z dnia 18 września 2017 r.

Z budżetu gminy została przeznaczona pomoc finansowa w kwocie 5.000,00 zł dla mieszkańców gminy Sośno, poszkodowanych przez nawałnice, które miały miejsce w dniu 11 sierpnia 2017 r.

Na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów przeznaczono z dotacji celowej 157,50 zł.

Natomiast na zakup materiałów w ramach realizacji zadań wynikających z ustawy o Karcie Dużej Rodziny przeznaczono również z dotacji celowej 118,00 zł.

Zmniejszono o 65.189,63 zł kwoty zaplanowane na realizację przedsięwzięcia pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Waganiec”.

Zwiększono o 10.000,00 zł środki na pokrycie kosztów zakupu energii elektrycznej, zmniejszono natomiast o 5.000,00 zł kwoty na opłacenie usług obejmujących koszty funkcjonowania oczyszczalni ścieków i gminnej sieci kanalizacyjnej.

Zmniejszono o 2.830,93 zł środki przeznaczone przez sołectwo Nowy Zbrachlin w ramach Funduszu Sołeckiego na budowę linii oświetlenia drogowego.

Ponadto zmieniono nazwę realizowanego w roku bieżącym zadania inwestycyjnego. Dotychczasową nazwę „Budowa boisk wielofunkcyjnych w Sierzchowie i Nowym Zbrachlinie” zastąpiono nową „Budowa boisk wielofunkcyjnych”.

Przewodniczący Rady J. Róžański – podziękował Pani skarbnik za przedstawione zmiany.

Przewodniczący Rady J. Róžański – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Budżetu Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Panią Patrycję Smykowską i przedstawienie opinii komisji, w sprawie zmian budżetowych, o które wnosi wójt.

Przewodnicząca Komisji Budżetu P. Smykowska - poinformowała, że komisja nie ma zastrzeżeń ani uwag do proponowanych zmian budżetowych.

Przewodniczący Rady J. Róžański – otworzył dyskusję.

Zwrócił się do zastępcy wójta w sprawie zadania „Demontaż, transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Waganiec” planowano kwotę 61.737,20 zł a zmniejszono do kwoty 16.104,46 zł. – czy jest tu mniejsze zainteresowanie ze strony mieszkańców, czy większość wymieniło dach, czy po prostu jest to związane z sytuacją finansową, gdyż mieszkańców mimo dofinansowania zdania nie stać na wymianę dachu?

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że ta kwota, która była pierwotnie w budżecie umieszczona ponad 61 tys. zł wynikała z szacunków, jakie zostały złożone przez mieszkańców i z takim wnioskiem wystąpiono do WFOŚ i GW na taką kwotę otrzymano promesę, natomiast należało to uaktualnić i mieszkańcy niektórzy odstąpili, natomiast zdecydowana większość ograniczyła zakres. Okazało się, że będzie zdecydowanie mniej i stąd taka różnica.

Radny Mieczysław Kołowrocki – poinformował, że nie chciałby być źle zrozumiany, że jest przeciwny budowie dróg, ale tutaj chodzi o drogę w Sitkowie, przeznaczono na tą drogę 180 tys. zł, już kiedyś tam. I chciałby przypomnieć, że 1 km drogi budowany tym sposobem, tej dużej inwestycji by kosztowało 160 tys. zł. A tutaj wójt proponuje przeznaczyć 144 tys. zł jeszcze, to niecały kilometr drogi będzie kosztował 330 tys. zł, a budując tą drogę tym sposobem, co jest budowane w tym roku zrobiono by 2 km drogi i by jeszcze zostało 15 tys. zł.

Uważa, że nie tak powinno się te pieniądze wydawać.

Tym bardziej tu jest przykład drogi Michalin – Wiktoryn, otrzymano pieniądze z zewnątrz, ale za te pieniądze, które wydano z budżetu gminy pobudowano by jeszcze dużo więcej tych dróg.

Uważa, że jeżeli chodzi tutaj o Siutkowo, to należy to zrobić tym sposobem i będzie 2 km drogi, a nie ok. 900 m.

Przewodniczący Rady J. Róžański – poinformował, że z tego, co pamięta, to droga w Michalinie, jest to niecały kilometr drogi i 750 tys. zł.

Poinformował, że kwota wsparcia się nie zmieni, tak jak było, to jest dotacja 48 tys. zł.

W związku z tym ma zapytanie, jaki był kosztorys robiony na tą drogę, skoro Pan radny, który od lat śledzi inwestycje drogowe i dokonał przeliczenia, czy Pan wójt jest w stanie odpowiedzieć, dlaczego tutaj wg. wyliczeń Pana radnego ten kilometr drogi będzie dwa razy tyle kosztował, a tu nie porównywalnie że 180 tys. zł na 330 tys. zł, tak jak Pan radny wyliczył.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że trudno mu się wypowiadać na temat i na tematy związane z finansami, gdyż o finansach gminy Waganiec decyduje Pan wójt z Panią skarbnik, on jest jakby poza tym obszarem, natomiast na to pytanie, które Pan przewodniczący zadał będzie w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady J. Różański – uzupełnił swoją wypowiedź, czy ta droga będzie z lepszego materiału, czy będzie lepsza podbudowa, w innej technologii będzie robiona, szersza będzie od tych, które za 4 mln są realizowane?

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że jeśli chodzi o kwestie tego dużego zadania, czyli inwestycji ok. „czteromilionowej” tam uzyskany efekt skali, przypomniał, że ponad 20 kilometrów dróg było objęte zamówieniem publicznym. Następną rzeczą to czas, kiedy takie zamówienie publiczne, czyli przetarg był ogłaszany odpowiednio wcześniej kilak miesięcy wcześniej i wówczas zupełnie inne oferty cenowe firmy budowlane z zakresu budownictwa przedstawiają nie mając zapewnionego frontu robót na cały rok, to chcą wówczas często wykonywać te prace po kosztach bądź przy minimalnym zysku. Natomiast w sytuacji, gdy takowe zapytanie następuje w II połowie roku, tak jak to miało miejsce w przypadku tej drogi, firmy budowlane z zakresu budownictwa już nie są skłonne dawać ofert cenowych na bardzo korzystnym poziomie mało tego w II połowie roku materiały półprodukty, czy produkty, które są wykorzystywane do budowy dróg są również dużo droższe niż w tym początkowym etapie, czyli w II półroczu. Przede wszystkim są to elementy, które mają wpływ na poziom cenowy. Głównie efekt skali, bo nieporównywalna jest skala 25 km z 1 km drogi.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że zarówno on na dyżurach, jak i radni spotykają się z mieszkańcami. Mieszkańcy dzielą się różnymi uwagami, dosłownie zacytował „Ludzie tutaj pukają się w głowę jak widzą drogę w Michalinie, mówiąc, że najlepsza droga w gminie Waganiec została tam zrobiona i za największe pieniądze – jest to droga, która w polu jest zrobiona”. W związku z tym są różne komentarze, których już nie przytoczy.

Jest to droga Michalin – Wiktoryn, gdzie w grę wchodzi odszkodowania, które gmina musi zapłacić ze swoich środków, jest zaplanowane w budżecie 50 tys. zł. Nie wie czy ta kwota starczy i czy właściciele tych dróg będą się odwoływać do sądu i będą chcieli większe odszkodowania, czy nie?

Natomiast przy okazji poruszył sprawę z ostatniego dyżuru, czy jest wyłoniony rzeczoznawca? Czy wycena, co do kwot odszkodowania jest zrobiona? Czy do końca roku będzie zrobiona?

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że powracają do tego wątku, który wcześniej był poruszony, czyli sprawa tych rozbieżności cenowych w zakresie realizacji zadań drogowych. Jeśli chodzi o drogę Michalin – Wiktoryn zarówno Pan radny i Pan przewodniczący rady wskazywali na tą drogę, ta droga nie została wybrana przez osoby, które mogą w 100 % decydować o propozycjach realizacji zadań drogowych.

Gmina Waganiec musiała spełnić określone kryteria, aby uzyskać dofinansowanie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW-u), który to podział na szczeblu wojewódzkim wskazywał na to, że na jeden z samorządów może przypadać inwestycja na poziomie 700 tys. zł, taki został podział z góry narzucony i musieli wpisać się w ten warunek. Kolejne kryteria, to były kryteria połączeń z drogami powiatowymi z budynkami użyteczności publicznej z inną infrastrukturą, których to spełnienie uwarunkowało uzyskanie dofinansowania.

I teraz zarówno władze urzędu z radnymi zostali postawieni przed wyborem, czy decydują się uzyskać dofinansowanie i pozyskać prawie 500 tys. zł tego dofinansowania, czy też zrezygnować z niego i nie składać wniosku aplikacyjnego i być może tą drogę wybudować w tej technologii jak to zadanie „ok. czteromilionowe”. Uważano wówczas skoro każdy samorząd miał zagwarantowane niejako te środki oczywiście po stronie tych kryteriów, to należało taki wniosek składać, i te dofinansowanie pozyskać, chociażby dla tego, aby uniknąć w przyszłości zarzutu, że gmina Waganiec nie pozyskuje środków zewnętrznych. Jest świadomość tego, że wykorzystywanie środków zewnętrznych, w tym środków pochodzących z funduszy unijnych, często doprowadza do sytuacji „zawyżania ceny” dlatego, że firmy mają świadomość z jakiego poziomu kosztorysów są sporządzone, że te konkursy są sporządzone w tym samym czasie, czyli ile zadań ma być zrobione w podobnym okresie i wtedy dochodzi do wyższych jakby ofert cenowych. Wszyscy mieli tego świadomość, i była to wspólna decyzja. Gdyż chciano pozyskać dofinansowanie i nie można było wybrać innej drogi, gdyż inne drogi nie spełniałyby tych kryteriów.

I to było obecnym na sali wielokrotnie wskazywane. Pani radna to wielokrotnie również mówiła, dlaczego ta droga, dlaczego nie z drugiej strony DK – 91. Niestety tak zostało to określone, aby uzyskać to dofinansowanie należało tą drogę wybrać. Oczywiście był złożony drugi wniosek i chciano, aby pozyskać środki na inne drogi również z tego PROW-u, jako wniosek alternatywny i niestety ta droga w ogóle się nie zakwalifikowała. I tu uważano, że pozyskanie tych środków z tego dofinansowania było niekorzystne dla gminy Waganiec.

Natomiast, jeśli chodzi o technologię i formę realizacji budowy, czy też remontu tych dróg gminnych w ramach tego zadania „ok. czteromilionowego” i tej drogi Michalin – Wiktoryn, jest to nieporównywalne. Droga Michalin – Wiktoryn, będzie spełniała wszystkie wytyczne i kryteria, które są obowiązujące w zakresie dróg publicznych łącznie z odwodnieniem.

Te remonty, które zostały przeprowadzone w ramach tego dużego zadania, są remontami czy poprawianiem nawierzchni już istniejących, a nie przebudową dróg, także ten przedział cenowy jest z oczywistych względów inny, ale oczywiście te argumenty, które wcześniej wskazał w sposób decydujący wpływają na wyższy koszt związany z budową akurat tej drogi.

Poinformował, że Pan przewodniczący rady zapytał również o kwestię związaną z odszkodowaniem za przyjęcie części nieruchomości przyległych do drogi Michalin – Wiktoryn. To też nie jest niczyj wymysł, niestety w większości samorządów jest tak, że sprawy związane z własnością z pasami drogowymi są nieuregulowane często jest tak, że te pasy drogowe są bardzo wąskie i tu radni i sołtysi się przekonali przy okazji tego zadania „ok. czteromilionowego” i trudno jest zmieścić na takim pasie drogowym odpowiednią infrastrukturę, czyli odpowiednią szerokość nakładki asfaltowej z pobocznymi z odwodnieniem, co najmniej jednostronnym musi dochodzić do poszerzenia pasa drogowego. Tak samo miało miejsce w przypadku tej drogi Michalin – Wiktoryn, aby można było posadzić tą drogą należało w ramach Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRID- u) i doprowadzić do poszerzenia pasa drogowego, a to się wiąże z przyjmowaniem części tych nieruchomości. Jako Gmina Waganiec, czyli dysponent tejże drogi, natomiast nie dysponent tych gruntów, które zostały wskazane na poszerzenia pasa drogowego nie ma się wpływu na to, jaki poziom odszkodowań Ci właściciele tych nieruchomości uzyskują. Dlatego, że wniosek z ZRID składa się do starosty i to Starosta Aleksandrowski w przypadku gminy Waganiec wydaje takowe zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. I wybiera on rzeczoznawcę biegłego, który dokonuje wyceny tych poszczególnych nieruchomości. Oczywiście Ci właściciele mają prawo do odwołań. To nie jest tak, jeśli biegły rzeczoznawca określi pewien poziom odszkodowań ten właściciel nie będzie miał możliwości wpływania na jego wysokość. Swego czasu rozmawiał z naczelnikiem ze starostwa, który zajmuje się tą kwestią. Wskazywał on na rzeczoznawcę z Włocławka, gdzie starostwo korzysta z usług tego rzeczoznawcy. I on najprawdopodobniej będzie dokonywał tych wycen.

Nie jest w stanie powiedzieć, kiedy to będzie z oczywistych względów, gdyż gmina nie jest bezpośrednio ani dysponentem, ani instytucją, która ma wpływ na to. Tu też zależy na tym, aby Ci mieszkańcy byli usatysfakcjonowani wielokrotnie było organizowane spotkanie z mieszkańcami. I wielokrotnie też razem z wójtem słuchali takich głosów, które Pan przewodniczący rady przytoczył i które radni często słuchają. Starano się przekazywać do tych racji, które mają podłoże merytoryczne.

Uważa, że nikt z tych właścicieli nie powinien być pokrzywdzony i wydaje się, że tak będzie. To, co powiedział, droga odwoławcza i udział fachowca, czyli osoby z uprawnieniami biegłego, czy też rzeczoznawcy gwarantuje im pozyskanie rynkowych wartości.

Argument, którego nie powinno się pomijać, to jest taki, jeśli na danym terenie powstaje droga w przypadku drogi Michalin – Wiktoryn tak jest. Nieruchomości, które leżą wzdłuż tej drogi bezpośrednio są sąsiadujące zyskują na wartości, gdyż stają się bardziej atrakcyjne również z oczywistych względów. Po ostatnim spotkaniu zostały przedstawione te argumenty i wówczas mieli, wrażenie, że Ci wszyscy zainteresowani uznali, że ta droga jest w jakimś stopniu akceptowalna dla nich. Oczywiście oni też chcieliby wiedzieć, już na etapie wydania decyzji ZRID, jakiś poziom odszkodowań będzie im się należał. Niestety ustawa określa terminy i następstwo pewnych zdarzeń, aby można było przystąpić do procedury związanej z wydaniem decyzji, czy też postanowienia przez Starostę Aleksandrowskiego w zakresie wysokości odszkodowania musi wcześniej być wydana decyzja ZRID-u. Decyzja ostateczna i dopiero odnowa rozpoczyna się proces związany z odszkodowaniem. Ta decyzja, która określa linie rozgraniczające podziały tych nieruchomości. Najpierw musi zostać przeprowadzony ten podział, zatwierdzono, a później może być rozpoczęta procedura związana z odszkodowaniem. Nie jest w stanie powiedzieć, jaki będzie to poziom odszkodowań natomiast ustawa wyraźnie to precyzuje, jakie elementy są brane pod uwagę przy tej wycenie. Wchodzi tu, dotychczasowy charakter danej nieruchomości, warunki lokalne, ceny rynkowe, zapewne dodatkowe korzyści, które właściciele mogliby podnieść w przypadku korzystania w przyszłości z tej nieruchomości. Każda z tych nieruchomości może mieć inny poziom cenowy za 1m², tak jak powiedział zależy do od dotychczasowego przeznaczenia zagospodarowania i innych elementów, które są opisane w ustawie w oparciu, o które rzeczoznawca będzie dokonywał tej wyceny.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem, czy w tym roku właściciele nieruchomości mogą spodziewać się decyzji o wysokości odszkodowań?

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że ma nadzieję, iż tak, dlatego że w momencie jak były informacje ze starostwa o tym, że proces z wydawaniem decyzji ZRID dobiega do końca, rozmawiał z naczelnikiem wydziału geodezji, który będzie prowadził ten proces związany z wycenami i uzgodniono, że gmina Waganiec, jako dysponent tej drogi przekaże pisemną informację o tym, że starostwo przystąpiło niezwłocznie do dokonywania tych wycen. W ślad za tą rozmową pismo do starostwa zostało wystosowane i starostwo w miarę możliwości dokona takich wycen. Uważa, że do końca roku ten czas jest wystarczający na to, aby te decyzje zostały wydane.

Radny M. Kołowrocki – poinformował, że jeśli chodzi o drogę Michalin – Wiktoryn, to mieszkańcy też potrafią liczyć i chodzą głosy „głowy pourywać” za to, że za 700 tys. zł został pobudowany niecały kilometr drogi, która prowadzi do nikąd, żeby była połączona z inną drogą, to ona kończy się w polu, gdzie nikt nie mieszka.

Kilka lat temu była ta droga robiona też były tam pieniądze wyłożone. Teraz wyłożono dużo pieniędzy, przecież można było z tego zrezygnować i nie brać tej dotacji, wówczas błąd popełniła również rada gminy, gdyż głosowano nad tym.

Stwierdził, że 50 tys. zł to, co jest na odszkodowania, to jest mało i będzie trzeba do tego dużo więcej dołożyć i dlatego chciałby, aby drugi raz takiego błędu nie popełniać również z tą drogą w Siutkowie.

Nie jest przeciwny budowie tej drogi, tylko ludzie radę gminy w końcu rozliczą. Zaproponował, aby poczekać do przyszłego roku i zrobić 2 km tej drogi, a nie tu niecały kilometr. Jest w 80% pewien, że do tej drogi trzeba będzie jeszcze dołożyć, gdyż to, co jest to będzie mało.

Zwrócił się z zapytaniem, czemu ta droga będzie dwuwarstwowa, czy tam będzie jakiś specjalny tonaż?

Stwierdził, że mu się wydaje, iż taka droga nie jest potrzebna, droga jest potrzebna, jako droga, ale nie za takie pieniądze.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem, czy to jest jakaś ważna droga przelotowa, czy ona coś ze sobą łączy, skoro wywiązała się dyskusja na ten temat, gdyż są drogi mocno uczęszczane, są drogi mniej uczęszczane.

Radny Jerzy Urbański – poinformował, że radny Kołowrocki widzi tylko „czubek swojego nosa”, gdyż nie wie radny, o co tu chodzi. Jest tam kabel telefoniczny w drodze i trzeba go przekopać, jest gazociąg trzeba specjalne płyty ułożyć, żeby zrobić asfalt i to, dlatego są te uzgodnienia akurat na tej drodze i ma być ona jeszcze z rowami. I dlatego to podraża tą drogę. Można było to zrobić na wiosnę i razem to wykonać, a że to wyszło później i przetarg tak wyszedł, to nie jest jego wina. Geodeci pomierzyli drogę i firma z Drogotomu ma to robić i dlatego tak to wyszło. Teraz wyszło 30 tys. zł za położenie tego kabla i inne.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że jest to dyskusja i wymiana argumentów i to nie jest tak, że jest ktoś przeciwny, aby w danej miejscowości robić drogę, czy robić komuś na złość.

Radny M.Kołowrocki – odniósł się do tego, że nie patrzy na „czubek swojego nosa”, ale próbuje dbać o finanse o dobro całej gminy i wydaje się mu, że jeśli po tej drodze się jeździ 30 lat, to wystarczy położyć dywanik, tak jak się kładło przy tej inwestycji „ok. czteromilionowej” jak Pan zastępca ją nazwał. Albo położyć natrysk bez przekładania, bez kosztów. Jeżeli do tej pory tam jest droga i tam ludzie jeżdżą na tym kablu i gazie, jak radny mówił, to dlaczego teraz nie mogą?

Radny J.Urbański – stwierdził, że on tej dokumentacji nie robił.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że tu nie ma nikt pretensji do radnego Urbańskiego. Tu Pan wójt wnioskował o 180 tys. zł, rada gminy podniosła ręce i zagłosowała „za” mimo, że większość z nas zastanawiała się na komisjach też nad tym i dla dobra sprawy, były głosy „niech Jurek ma tą drogę”. To było 180 tys. zł i tak drożej jak było, a teraz prawie jeszcze raz tyle, bo teraz zacznie się przebudowa kabla, a czy wiadomo ile kosztuje przemieszczenie tego kabla? Nastąpi ułożenie tych płyt, ten gaz też nie wiadomo ile będzie kosztowało to wykonanie.

Radny J.Urbański – poinformował, że to musi być zrobione.

Radny M.Kołowrocki – nie zgodził się z radnym Urbańskim i stwierdził, że to wcale nie musi być zrobione, bo wystarczy położyć dywanik nazwać to nie budowa drogi, tylko utwardzenie istniejącej drogi tak jak obecne drogi i za 160 tys. zł będzie zrobione.

Przewodniczący Rady J. Róžański – poinformował, że może być też sytuacja, iż w miejscowości „x” buduje się drogę i robione jest to tak jak umownie za te 4 mln zł i będzie się w przyszłości robiło drogi i np. sołectwo dobrze zorganizowane przyjdzie do Pana wójta i radnych stwierdzając, że nie - takiej drogi to oni niechęcą. Chcą drogę w takiej technologii i za inne pieniądze z położeniem dywanika

i odwodnieniem, bo za 100 tys. zł za 1 km drogi to oni nie chcą, tylko za 300 tys. zł czy za 500 tys. zł za 1 km.

Był świadkiem rozmowy, gdzie, „za 50 tys. zł, czy za 100 tys. zł mieszkańcy się nie zgodzą, aby „wójt sztukę odstawił”, to też jest taka groźba mieszkańców.

Następnie zwrócił się do radnych, że powraca w dyskusji do zmian w budżecie.

Radny Marin Misiak – poinformował, że jest zdania, aby robić tak, aby były te drogi porządne, bo co z tego, że będzie położone to, co teraz jest robione, jak ta droga nie wie czy ona rok wytrzyma, widzi już, co się dzieje z tą drogą w Nowym Zbrachlinie. Szkoda było tą firmę wpuszczać, ale jest 5 lat gwarancji, biały kamień wychodzi na wierzch i uważa, że to jest słabe.

Przewodniczący Rady J. Róžański – zwrócił się do radnego, że trudno jest powiedzieć, jak te drogi będą się zachowywały, też nikt z obecnych nie zna szczegółów gwarancji, bo gwarancja jest na 5 lat, natomiast istotne są szczegóły tej gwarancji i nie sądzi, że przez 5 lat ta firma będzie drogi naprawiała i utrzymywała.

Odnosnie zmian budżetowych zwrócił się z zapytaniem w sprawie 15 tys. zł na odwodnienie ścieżki rowerowej w Nowym Zbrachlinie. Pan wójt udzielił informacji, jednak tu jest jeszcze kwota 30 tys. zł, która dotyczy zadań pod nazwą „Utwardzenie ciągów pieszo rowerowych przy drogach powiatowych” i ta kwota jest zdjęta w tym roku?

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że jeśli chodzi o tą kwotę, to była ona planowana na sporządzenie dodatkowych dokumentacji projektowych dot. budowy kolejnych odcinków ścieżek rowerowych, a w tej chwili z uwagi na konieczność przesunięcia środków na inne zadania zostało to zmniejszone, zdjęto kwotę 30 tys. zł z przeznaczeniem na inne zadanie, ale są to pomysły, do których w przyszłym roku będą projektowane kolejne odcinki ścieżek rowerowych.

Następnie stwierdził, że podsumowując sprawę dróg, tj. drogi Michalin – Wiktoryn, Pan radny powiedział, że została błędna decyzja podjęta – jednak nie zgodził się z tym, uważa, że to była zgodna decyzja.

W kontekście tej dyskusji, która miała miejsce przed chwilą, odnośnie, jakości wykonania, uważa, że droga Michalin – Wiktoryn przez wiele lat będzie mogła odejść w zapomnienie, jeśli chodzi o jej utrzymanie, stan techniczny, więc chociażby z tego względu była słuszną decyzją i to jest jeden z elementów, który powinien być brany pod uwagę przy ocenie. Oczywiście razem z wójtem by woleli, aby ta droga została zrealizowana za 200 – 300 tys. zł, a jest wiadomo, że były takie przypadki, bo np. w gminie Koneck w sytuacji, gdy przetarg był ogłoszony w odpowiednim momencie ok. 2 km dróg zrobiono za 300 tys. zł, bo taki oferent się pojawił. Tutaj takiej możliwości nie było i obecni powinni mieć świadomość tego, że sektor finansów publicznych – samorząd działa właśnie o regułę planowania po to jest budżet, aby zaplanować zadanie sposób postępowania na rok przyszły. Jeśli plan jest sporządzony w sposób optymalny, to jest szansa rozpoczęcia procedur przetargowych związanych z zamówieniami publicznymi już na początku roku, czyli w tym okresie, gdy uzyskuje się najlepsze oferty cenowe.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że Pan wójt wspomniał o drodze Michalin – Wiktoryn, że jest tak świetnie zrobiona musi powiedzieć, że jak przyjdzie do odbioru, to ta droga nie będzie odebrana, ona jest źle zrobiona już na początku. Przejeżdżając po tej drodze zaprasza wszystkich, aby przejechali się po niej, aby zwrócili uwagę jak się po niej jeździ.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że jak radny zauważył, nie było odbioru tej drogi i jeśli uwagi i zastrzeżenia będą dotyczyły min. tych elementów, o których Pan radny wspomniał, to nikt takiej drogi nie odbierze.

Wszystkim zależy na dobrej, jakości wykonywanych robót, w tej chwili nie zostały one zakończone i są założenia, że przy odbiorze ta droga będzie zakończona w sposób prawidłowy, a jeśli tak nie będzie to nikt odbioru nie dokona.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem do Pani skarbnik, w ramach środków przeznaczonych na pokrycie utrzymania dróg gminnych dokonano zmiany przeznaczenia kwoty 30 tys. zł.

Wiceprzewodnicząca rady Patrycja Smykowska opuściła obrady.

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że nie zwiększając budżetu przeznaczonego na drogi gminne zmniejszono z pozycji zakup usług remontowych, a przeznaczono do pozycji „zakup usług” i „zakup materiałów”, ponieważ plan, który był tworzony w ciągu roku i zakładał większe kwoty na usługi remontowe np. na profilowanie, czy równanie dróg gminnych.

Natomiast może zabraknąć pod koniec roku na zakup materiałów, jest sporo prac przy drogach wykonywane przez pracowników gospodarczymi Urzędu Gminy, ale na zużycie materiałów, sprzętu, paliwa też należy mieć na to pieniądze.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem, odnośnie zwiększenia środków o kwotę 12.398,97 zł na zakup opału i energii elektrycznej w Arianach, czy te koszty pokryją mieszkańcy, czy gmina?

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że w tym momencie idzie to z budżetu gminy, mieszkańcy płacą takie kwoty jak są ustalone zarządzeniem wójta, czy też uchwałami rady gminy, natomiast tam jest taka sytuacja, że jest część mieszkań jeszcze wolnych i wynika problem ogrzewania chociażby z początku roku kalendarzowego, więc należy się spodziewać, że też tak będzie, iż pomieszczenia wolne były momentami ogrzewane i siłą rzeczy wyższe rachunki za prąd. I może braknąć i przeczornie, aby starczyło do końca roku z podsumowania udało się kwotę wygospodarować i ją dołożyła na te zadanie, nie wie, czy będzie wykorzystane, ale lepiej jest mieć, bo może później nie będzie sesji i nie będzie skąd opłacić faktur np. za energię elektryczną.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem, odnośnie Centrum Usług Wspólnych na wynagrodzenia rada gminy zwiększała już środki, tutaj widzi kolejną kwotę 9.560,00 zł w związku, z czym to zwiększenie?

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że kilkakrotnie padał temat CUW i zatrudnienia na sesji. Były liczne problemy kadrowe z jedną osobą później z drugą, z licznymi zastępstwami. Obecnie troszeczkę to się tam wyprostowało, natomiast jedna osoba w tzw. CUW osiągnęła wiek emerytalny i zdecydowała też się drugi raz przejść na emeryturę, podobno definitywnie z końcem roku przechodzi na emeryturę, dla tej Pani była zabezpieczona odprawa emerytalna natomiast osiągnie jeszcze nagrodę jubileuszową i to są pieniądze na tą nagrodę.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że jest to kontynuacja dyskusji zmian w budżecie gminy, jeśli radni mają pytania, to udziela głosu.

Radny M. Kołowrocki – złożył wniosek o 5 min. przerwę.

Przewodniczący Rady J. Róžański – na wniosek formalny radnego Kołowrockiego ogłasza 10 min. przerwę – godz. 12¹⁰.

Przewodniczący Rady J. Róžański – po przerwie wznowił obrady – godz. 12³⁰, i otworzył dyskusję w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.

Radny M. Kołowrocki – zaproponował, aby punkt zmiany w budżecie gminy przesunąć po wyborze sołtysa, jako punkt 17 porządku obrad.

Przewodniczący Rady J. Róžański – zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy są inne propozycje z sali?

Radni nie wnieśli żadnych innych propozycji, ani uwag do wniosku radnego M.Kołowrockiego.

Przewodniczący Rady J. Róžański – poinformował, że jeżeli wniosek radnego Kołowrockiego przejdzie, to nie zamknie w dniu dzisiejszym sesji i Wysoka Rada spotka się we wtorek tj. 3 listopada 2017 r. o godz. 16³⁰ i ta sesja będzie kontynuowana.

Następnie pozostałe punkty do interpelacji i zapytań radnych zostaną zrealizowane w dniu dzisiejszym. W związku z tym, że Pana wójta nie ma na sesji w dniu dzisiejszym, a będą zapytania i wnioski kierowane do Pana wójta, bo tutaj w ramach tego, że zadania w Urzędzie Gminy są podzielone, Pan zastępca nie dysponowałby wiedzą szczegółową w kwestiach, które wójt realizuje – taki jest wniosek radnego Kołowrockiego.

Poinformował, że ten wniosek podda pod głosowanie, czyli jeśli wniosek radnego Kołowrockiego przejdzie, żeby nie zamykać dzisiejszej sesji tylko kontynuować ją we wtorek, to będzie kontynuowana we wtorek.

Następnie przedstawił wniosek radnego M.Kołowrockiego tj. punkt dotyczący zmian w budżecie gminy umieścić przed punktem interpelacje radnych i zapytania. Jeżeli Wysoka Rada przyjmie wniosek radnego, to we wtorek będzie kontynuacja sesji od godz. 16³⁰.

Kto z radnych jest za tym, aby punkt dotyczący zmian w budżecie gminy Waganiec przenieść i umieścić, jako punkt 17 porządku obrad przed punktem interpelacje radnych i zapytania?

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) przyjęła wniosek radnego M.Kołowrockiego tj. punkt dotyczący zmian w budżecie gminy Waganiec przenieść i umieścić, jako punkt 17 porządku obrad przed punktem „interpelacje radnych i zapytania”.

Przewodniczący Rady J. Róžański – stwierdził, że Wysoka Rada podjęła decyzję, aby punkt dotyczący zmian w budżecie gminy Waganiec przenieść w porządku obrad i umieścić przed punktem dotyczącym „interpelacji radnych i zapytań”.

Następnie zwrócił się do Wysokiej Rady, informując, że w związku z tym XXVIII sesja będzie kontynuowana we wtorek od godz. 16³⁰.

Ad.14

Realizacja budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 roku.

Przewodniczący Rady J. Róžański – kontynuując obrady XXVIII sesji przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. realizacja budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 roku, poinformował, że radni na posiedzeniach swoich komisji analizowali wykonanie budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 r.

Następnie przedstawił Uchwałę Nr 5/I/2017 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 05.09.2017 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Waganiec informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za pierwsze półrocze 2017 roku – *stanowi ona zał. Nr 16 do protokołu.*

Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w osobach: Przewodnicząca Halina Strzelecka, członkowie Elżbieta Osińska, Jan Seklucky postanowili zaopiniować pozytywnie informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Waganiec za pierwsze półrocze 2017 r.

Przewodniczący Rady J. Różański – otworzył dyskusję.
Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem dyskusji, zamknął dyskusję i stwierdził, że rada gminy przyjęła informacje z wykonania budżetu Gminy Waganiec za I półrocze 2017 r.

Ad.15

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/134/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie utworzenie samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych w Wagańcu i nadania jej statutu.

Przewodniczący Rady J. Różański – otworzył następny punkt przyjętego porządku obrad przed przerwą tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/134/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie utworzenie samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych w Wagańcu i nadania jej statutu.

Następnie przedstawił projekt przedmiotowej uchwały - *stanowi on załącznik Nr 17 do protokołu.*

Otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem dyskusji do przedmiotowej uchwały zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących się” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/227/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/134/2016 Rady Gminy Waganiec z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie utworzenie samorządowej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych w Wagańcu i nadania jej statutu - stanowi ona załącznik Nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.16

Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Soltysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec.

Przewodniczący Rady J. Różański – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Soltysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec.

Następnie przewodniczący rady przedstawił projekt przedmiotowej uchwały - *stanowi ona załącznik Nr 19 do protokołu.*

Otworzył dyskusję.

Radna Łopatowska Agnieszka opuściła obrady.

Brak dyskusji z sali do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie (10 głosów „za” - głosów „przeciw”, oraz „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XXVIII/228/2017 w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Plebanka Gmina Waganiec – stanowi ona załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – zamknął punkt 16 porządku obrad i stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Przewodniczący Rady J. Różański – udzielił głosu radnemu M.Kołowrockiemu.

Radny M.Kołowrocki – powrócił do tematu tego spotkania, dokończenia XXVIII sesji we wtorek. Jeżeli chodzi o te media, które są w drodze tj. kabel i gaz to przecież powinno to być w gestii firmy, która ten kabel tam umieściła, a nie gminy Waganiec, dlaczego gmina ma za to płacić?

Tu można zadać pytanie, dlaczego gmina za to nie bierze pieniędzy, gmina Waganiec do powiatu płaci duże pieniądze ok. 130 tys. zł. za każdy kabel, który umieszczamy w drodze powiatowej i tutaj gmina mimo, że za to nie bierze pieniędzy, to jeszcze teraz musi za to zapłacić.

Zwrócił się do zastępcy wójta, aby tą sprawę razem z wójtem przemyśleć na następną sesję.

Przewodniczący Rady, J. Różański – poinformował, że na następną sesję będzie przygotowany projekt drogi i materiały.

Zastępca Wójta A.Żak - zwrócił się do radnych, aby zastanowili się nad tą kwestią, czy jest faktycznie potrzeba przerywania sesji do tego, co wcześniej się stało, czyli uchwał, które Wysoka Rada podjęła. Została przyjęta uchwała dotycząca Wieloletnie Prognozy Finansowej a w niej zostały uwzględnione te zmiany, o których w tej chwili w przypadku budżetu radni omawiają i mają wątpliwości, mało tego jest okres sprawozdawczy, gdyż jest koniec września, i tutaj dotacje celowa od wojewody tutaj też te zmiany nie zostaną wprowadzone. Kolejna sprawa to bieżąca sprawa dotycząca odwodnienia drogi powiatowej przy ścieżce rowerowej w Nowym Zbrachlinie i tutaj też nie będzie można podejmować żadnych działań, kolejna sprawa dotycząca projektu Infostrada Kujaw i Pomorza i tu też do końca września Urząd Marszałkowski niejako wymaga od gminy podjęcia zmian w tym zakresie, czyli zabezpieczenia tych środków. Kolejna kwestia to udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Sośno tzn. poszkodowanym, którzy już w sierpniu ucierpieli na skutek tych nawałnic. Zakładano, że im szybciej ta pomoc do nich dotrze tym lepiej.

Dlatego proponuje zastanowić się, czy faktycznie taki ruch jest zasadny czy warto się na niego decydować, poinformował, że w imieniu wójta wnioskuje o podjęcie tej uchwały.

Na obrady powrócił radna Agnieszka Łopatowska.

Radny M. Kołowrocki – poinformował, aby zwrócić uwagę jak radni głosują, to jest wina radnych ile razy było głosowanie nad tymi zmianami w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej jest to, co druga sesja, to jest kolejna sprawa dotycząca zmian, tutaj rada jest stawiana pod ścianą.

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformował, że taka jest kolejność zalecana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i w takiej kolejności musi być kontynuowane i nie można inaczej, gdyż uchylona byłaby uchwała, najpierw określa się kierunki działania wyznacza się zadania długoterminowe a dopiero później jest uchwalany budżet tegoroczny.

Przewodniczący Rady, J. Różański – zarządził 5 min przerwę.

Przewodniczący Rady, J. Różański – po przerwie wznowił obrady.

Zastępca Wójta A.Żak – poinformował, że Pan radny przed przerwą wspominał o tym, że rada jest stawiana pod ścianą, myśli, że w ogóle nie można tak określać tego, gdyż materiały zostały dostarczone radnym w terminie ustawowym 7 dni wcześniej i zakłada, że radni mieli świadomość tych zapisów, które się tam znajdują, pomimo tego, że dzisiaj zostały te materiały dostarczone, ale ta kwestia, która jest tutaj kwestią sporną została w tych materiałach przedstawiona.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że właśnie ta kwestia została w tych materiałach przedstawiona ten punkt zmiany w budżecie, część radnych się z tym nie zgadza i teraz trzeba to przegłosować albo się z tym zgadzamy, albo się nie zgadzamy, a tutaj radni się dowiadują, że się muszą zgodzić.

Zastępca Wójta A.Żak – stwierdził, że nie wie, kto tak powiedział, on na pewno nie. Wyraźnie była mowa, że radni podejmują uchwałę lub nie podejmują, ewentualnie radni mogą skorzystać z tego rozwiązania o przerwaniu sesji, ustawa i statut przewidują taką możliwość, tylko przy podejmowaniu tej decyzji podał argumenty, które muszą być brane pod uwagę i należy rozstrzygnąć, co jest najlepsze dla gminy Waganiec.

Powrócił do wypowiedzi radnego, który kilkakrotnie odnosił się do przenoszenia pewnej infrastruktury i tak już po prostu jest, że jak urządzenie zostało kiedyś umieszczone, czy to w pasie drogowym, czy na innej nieruchomości, to aby ono mogło być umieszczone były wydawane warunki techniczne od dysponenta danego gruntu, tu zakłada, że wówczas od gminy Waganiec. I ten dysponent, aby móc ulokować tą infrastrukturę musiał te warunki spełnić.

W tej chwili, jeśli gminie zależy na zmianie kształtu danego terenu, aby można było to przeprowadzić w określonej formie, trzeba dokonać uzgodnień z tymi dysponentami tej infrastruktury umieszczonej w tych pasach drogowym. Dlatego, że dochodzi do pewnych kolizji, tam gdzie się krzyżuje infrastruktura, pewne instalacje muszą być i te uzgodnienia polegają na tym, że dysponent tej infrastruktury też wydaje warunki techniczne, na których można zrealizować to zadanie. Te warunki techniczne określają sposób zabezpieczenia tej infrastruktury, określają możliwości zmiany w jej przebiegu i tak to funkcjonuje i w przypadku każdej inwestycji, która jest realizowana w takiej technologii w taki sposób trzeba te uzgodnienia mieć.

Poinformował, że zakłada, iż jest kwestia sporna dotycząca jednego elementu, który miał być zmieniony w uchwale budżetowej padł taki wniosek, i rada dopuszcza możliwość przerwania dzisiejszej sesji rady gminy i wznowienia jej we wtorek, jakby wznowienie nastąpi w tym punkcie, co w dniu dzisiejszym może warto żeby ewentualnie radni spotkali się w międzyczasie i przedyskutowali i rozstrzygnęli ten temat.

Skarbnik Gminy D.Roszko – poinformowała, że wójt tu wspomniał, iż wznowienie sesji nastąpi w tym samym punkcie i na przykład zakładając, że Pan wójt pójdzie na jakieś ustępstwa, na kompromis pozwoli tą kwotę zmniejszyć przeznaczyć na inne zadanie, lub też wójt będzie chciał te kwoty pozostawić, to te uzgodnienia muszą być wcześniej przeprowadzone i muszą być przygotowane nowe materiały i wówczas jest wznowiona sesja i będzie głosowanie nad nowymi materiałami. Uważa, że spotkanie radnych powinno się odbyć, np. godzinę przed wznowieniem sesji, będą pewne uzgodnienia porozumienie z wójtem nad tymi propozycjami budżetowymi i wówczas przygotowuje te materiały i przekaże je radnym pod głosowanie na sesji.

Radny M. Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem, co wówczas będzie, jak uchwała budżetowa nie zostanie podjęta?

Zastępca Wójta A. Żak – poinformował, że wówczas Pani skarbnik przygotowuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo musi ją dostosować, gdyż te dokumenty muszą być zbieżne.

Skarbnik Gminy D.Roszko – stwierdziła, że i musi być i tak sesja, gdyż trzeba dostosować Wieloletnią Prognozę Finansową do budżetu starej wersji a nie nowej.

Radna J. Czekala – zwróciła się do przewodniczącego, aby zwołać przed sesją wspólne posiedzenie stałych komisji Rady Gminy i poprosić wójta na to spotkanie, aby to wszystko wytłumaczył i to wszystko przedstawi radnym.

Radny M. Kołowrocki – poinformował, że chodzi tu o to, aby przygotować Pani skarbnik propozycje, gdyż uważa, że w takim kształcie to nie może przejść te 144 tys. na tą drogę, chyba, że radni są „za”, to nie robić problemu i przegłosować to w dniu dzisiejszym i dać te pieniądze na tą drogę.

Wywiązała się dyskusja.

Przewodniczący Rady, J. Różański – zamknął dyskusję i poinformował, że spotkanie stałych komisji odbędzie się pół godz. przed wznowieniem sesji tj. 16⁰⁰ zostanie poproszony również Pan wójt i projektant w celu przedyskutowania tych kwestii.

Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy Pan radny M. Kołowrocki podtrzymuje swój wniosek o przerwanie sesji i kontynuowanie jej od godz. 16³⁰ we wtorek w dniu 03.10.2017 r.

Radny M.Kołowrocki podtrzymał wniosek.

Przewodniczący Rady, J. Różański – poddał pod głosowanie - kto z radnych jest za tym, aby przerwać obrady XXVIII sesji Rady Gminy w dniu 29.09.2017 r. i kontynuować jej obrady w dniu 03.10.2017 r. (wtorek) o godz. 16³⁰.

Głosowanie.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – przy 9 głosach „za”, głosów „przeciw” nie było i 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła wniosek o przerwaniu XXVIII sesji Rady Gminy w dniu 29.09.2017 r. i kontynuowanie jej w dniu 03.10.2017 r. (wtorek) o godz. 16³⁰.

PRZERWANIE

obrad XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, w dniu 29 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady, J. Różański – zgodnie z decyzją Rady Gminy zamknął obrady XXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec w dniu 29 września 2017 r. – godz. 13⁴⁰

- II część XXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec

WZNOWIENIE

obrad XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, w dniu 3 listopada 2017 r. i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady, Jarosław Różański – wznowił obrady XXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec w dniu 3 listopada 2017 r. – godz. o godz. 16³⁰

Poinformował, że Rada Gminy przerwała obrady sesji w dniu 29.10.2017 r. i wyznaczyła jej kontynuację na kolejnym posiedzeniu w ramach tej samej sesji na dzień 03.10.2017 r. o godz. 16³⁰.

Powitał wszystkich radnych, Wójta Gminy – Piotra Kosik, Zastępcę Wójta – Arkadiusza Żak, Skarbnika Gminy – Danutę Roszko, Panów i Panie sołtysów, Pana Piotra Przybylskiego – Projektanta Kompleksowa Obsługa Budownictwa "Motyles" zaproszonych gości oraz pozostałych gości obecnych na sesji.

Poinformował również, że ustawowy skład Rady Gminy Waganiec wynosi 15 radnych, na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, sesja dysponuje wymaganym kworum, co oznacza, że Rada Gminy może obradować i podejmować uchwały, które będą prawomocne ze względu na dysponowanie kworum.

Listy obecności radnych, sołtysów, gości zaproszonych stanowią załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady, J. Różański – poinformował, że do omówienia zgodnie z zawiadomieniem przyjętym porządkiem obrad na sesji zostały następujące punkty:

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2017 r.
18. Interpelacje radnych i zapytania.
19. Wolne wnioski.
20. Zamknięcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Ad.17

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2017 r.

Przewodniczący Rady, J. Różański – otworzył punkt porządku obrad w sprawie podjęcia zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2017 r.

Następnie otworzył dyskusję odnośnie nawierzchni bitumicznej dwuwarstwowej na istniejącej podbudowie tłuczniowej drogi gminnej Nr 160539 C w miejscowości Siutkowo, jest to kontynuacja dyskusji z dnia 28 września br.

Radny M.Kołowrocki – większość radnych jest za tym żeby tą drogę pobudować, ale nie za tą kwotę. Za te pieniądze, które rada ma przeznaczyć za niecały kilometr, po tej niby podwyżce jak Pan wójt powiedział, to można przy tych cenach teraz jakby było robione zrobić tym sposobem, co było robione do tej pory przeszło 2 km drogi, to są ceny z jesieni. I tak 1 km o szerokości 3,5 m drogi na dzień dzisiejszy można zrobić za 206 tys. zł.

A tu chce się zrobić drogę za ok. 330 tys. zł i podejrzewa, że to jeszcze braknie i dlatego jest taki sprzeciw, gdyż radni nie chcą tak drogiej drogi, co z tego, że gmina dostawnie 48 tys. zł z zewnątrz, jak wyłoży się jeszcze raz tyle, co trzeba, bez tej dotacji rezygnując z niej, to byłoby zrobione natryskiem teraz i to są takie ceny. To jakby się zrobiło 2,5 km i odrzuciło by się te 48 tys. to zrobione byłoby 2 km drogi. Można jeszcze inaczej za te pieniądze zrobić 2 km podbudowy teraz jesienią i to będzie kosztować 160 tys. zł i zrobić na wiosnę sam natrysk to będzie kosztować 140 tys. zł i tu licząc jest tylko zysk. Biorąc dotację jest tylko strata nic więcej i tu nie tylko radni potrafią liczyć, ale i potrafią liczyć też mieszkańcy. I mieszkańcy zaczęli liczyć drogę na Michalinie, i nie boi się powiedzieć, że ta droga będzie kosztować jeszcze o 100 tys. zł więcej jak do tej pory jest planowane gdyż będzie trzeba zapłacić ludziom za działki i będą się oni odwoływać. I to nie będzie 10 zł za 1m², jak jest zakładane w budżecie to będzie kilka razy więcej.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że tam zostali właściciele nieruchomości wywłaszczeni pod budowę drogi Michalin – Wiktoryn w związku z tym należą im się odszkodowania do wypłaty tych odszkodowań zobowiązana jest gmina Waganiec.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że jest to 0,5 ha i policzyć po 10 zł, jak się nie zgodzą, jak tylko będzie po 20 zł -30 zł. to będzie 150 tys. zł.

Zwrócił się z zapytaniem do Pana wójta i korzystając z obecności Pana projektanta, gdyż prawdopodobnie też radni wcześniej o tym nie wiedzieli, a powinni wiedzieć wcześniej, ale teraz nie będzie szukał winnego – gmina ma zapłacić przebudować na własny koszt nie swój kabel, ma położyć za prawie 120 tys. zł za 330 m² jakiś tam płyt na gazociągu – radni tego nie chcą. Ludzie tutaj radę gminy „czapkami zasypią” jak podejmie taką decyzję. Był zakładany asfalt w Brudnowie, Wiktorynie przechodzone przez gaz, w tym roku był robiony asfalt w Wiktorynie i innych miejscowościach nigdzie nie kładziono płyt betonowych a tutaj teraz trzeba kłaść. Nie ma pretensji do Pana wójta i do Pana projektanta, bo jeżeli jest taki „głupi” wymóg, aby dostać te 40 tys. zł trzeba wyłożyć 100 tys. Uważa, że należy zrezygnować z tej dotacji i wyłożyć te pieniądze w całą tą drogę. Był tam i oglądał tą drogę ma ona 1200 m i zrobić całą z natrysku z poboczem nie z takim jak było do tej pory robione, bo te ceny, które podał 145 tys. kosztuje kilometr takiej drogi z twardym kamieniem na pobocze to ta droga by miała 4 m i sprawa byłaby rozwiązana.

Zwrócił się z zapytaniem, gmina płaci do powiatu ok. 130 tys. zł, co roku, za gminne media, które są w powiatowej drodze, dlaczego tamte firmy gminie nie płacą? I teraz ktoś sobie założył kabel w drodze i teraz gmina chce założyć asfalt i musi wyłożyć ok. 30 tys. zł. Dlaczego taki kabel trzeba przebudowywać? W miastach wszędzie są remonty, asfalty i nie na takich kablach budowane i nikt kabli nie przekłada.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się do projektanta, aby udzielił szczegółowych informacji, o jaki kabel chodzi, jakiej długości, jaki będzie koszt przełożenia tego kabla i o jakie płyty chodzi, jakiej długości i jaki to będzie koszt?

Projektant Piotr Przybylski - w trakcie procedury uzgadniania projektu, o którym jest mowa tj. droga w Siutkowie z uwagi na występujące dwa gazociągi średniego napięcia musiał wystąpić do firmy Gaz – System, który jest właścicielem tych mediów o warunki wybudowania na nich drogi. I oni sobie zażyczyli, że mają być położone płyty, bo tak naprawdę to płyty tam podrażają i to jest odcinek ok. 160 m² płyty, chodzi o oddziaływanie na gazociąg, takie mają założenia.

Odnosnie kabla, poinformował, że to jest tak, iż kiedyś te kable były budowane najczęściej w ramach czynów społecznych i one sobie biegły różnie. A teraz firma Orange wręcz wymusza na gminach przebudowę tego kabla po to, aby nie był w drodze.

Radny Radosław Zwierzchowski – zwrócił się z zapytaniem, jakby ten asfalt zalać na tym kablu, to coś by się stało? Bo jeżeli coś się zepsuje to jest problem Orange i nie można się z tą firmą porozumieć.

Projektant P.Przybylski – poinformował, że mogą wtedy powiedzieć, że nic nie mogą zrobić, ponieważ jest położona masa bez uzgodnień.

Radny R.Zwierzchowski – zwrócił się do wójta z zapytaniem, czy ten gazociąg płaci podatek do gminy, skoro jest na terenie gminy?

Wójt Gminy Piotr Kosik – potwierdził, że jest płacony podatek od nieruchomości. Tak samo jest podatek za słupy wysokiego napięcia i za infrastrukturę elektryczną związaną z koleją, za wszelkiego rodzaju budowle wielkogabarytowe, nawet za reklamy np. w Siutkowie.

Radny R.Zwierzchowski – stwierdził, że jeżeli idzie gazociąg przez tą drogę, to ta droga ten pas jest ich, i czy muszą być te płyty, czegoś tu nie rozumie?

Projektant P.Przybylski – poinformował, że gazociąg ma takie obwarowanie techniczne, że nie mogą bezpośrednio oddziaływać siły. Należy zwrócić uwagę, że w tej chwili samochody jeżdżą i jest dobrze. Ale dlatego jak się buduje coś nowego, to ma być wg. ich dyktanda, aby było to zabezpieczone. Dopowiedział, że Pan wójt przed sesją na spotkaniu komisji wstępnie powiedział o technologii dwuwarstwowej istniejącej nawierzchni tłuczniowej, to jest nazwa programu, z którego skorzystano żeby pozyskać dofinansowanie z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych z Urzędu Marszałkowskiego, tam były różne programy i jeden z tych programów właśnie mas bitumicznych gdzie było największe dofinansowanie był tak nazwany i był warunek ułożenia dwuwarstwowo minimum trzech centymetrów każda warstwa oddzielenie.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem, chodzi o tą dwuwarstwową, o której Pan inspektor wspomniał, czy jest Pan w stanie powiedzieć ile kosztuje robocizna ułożenia 35 tys. m² asfaltu?

Projektant P.Przybylski – poinformował, że to jest za duży skrót, bo jeżeli chce się położyć jednowarstwową, to 3 cm się nie kładzie, co najmniej 5 cm, ale tylko jak się mówi o nawierzchni bitumicznej.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że teraz tu nie będą wnikać, czyja to jest wina projektanta, czy nie, te warunki Pan projektant musiał uzgodnić i zrobić to rozszerzenie i wyszło tak jak wyszło, a jeżeli radni chcą położyć natrysk to nie muszą się o nic pytać i mogą robić sobie drogę, czy tak?

Projektant P.Przybylski – poinformował, że jeśli nazwie się to utwardzeniem, to tak, tylko, że w przypadku jak już wie Gaz - System o planowanych robotach, to będą się przyglądać i kontrolować, aby nie było problemu na gazociągu. W tej chwili okres układania mas natrysku niestety się skończył, bo można to wykorzystać pod nawierzchnię ten typ, ale nie chciałby, aby radni zdecydowali się na ten natrysk w tej chwili, bo to zanim wejdzie wykonawca minie ok. 2 - 3 tygodni i to nie daje pełnej gwarancji. I przypuszcza, że żaden wykonawca się nie podejmie wie to z doświadczenia. To, co teraz obserwuje, to rynek drogowy, ceny wracają do roku 2010, ale ciągle wzrastają. Także nie będzie na pewno już tych cen tych możliwości, co były w tym roku, którymi udało się wykonać te remonty tych dróg i ich utwardzeń. I tak jak sobie liczył jakby było to w tym roku rozpoczęte, to ok. 1,5 mln więcej.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że gmina jest w tak dobrej sytuacji, gdyż do jakiejś tam kwoty można rozmawiać z firmą z Mogilna.

Projektant P.Przybylski – stwierdził, że oni już tego nie wykonują.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że wykonują, ale na ryzyko gminy.

Wójt Gminy P.Kosik – przypomniał, że firma z Mogilna wyceniła tą drogę o 50 tys. więcej.

Projektant P.Przybylski – poinformował, że wykonawca nie podejmie takiego ryzyka.

Radny R.Zwierzchowski – zwrócił się z zapytaniem, ile będzie kosztowała przebudowa kabla?

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że uszczegółowi to zapytanie radnego, jak rozumiał chodzi o 300 m przebudowy kabla i o zabezpieczenie płytą gazociągu 60 m, – jaki koszt przebudowy tylko tych dwóch mediów będzie?

Projektant P.Przybylski – poinformował, że jeśli chodzi o kosztorys to firma otrzymała zakres robót i wyceniła projekt, jako zadanie nie ma wyszczególnienia ile.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że ok. 95 m trzeba tego zabudować na takiej długości, i z dokładnością, do 5 tys. zł kabel plus te płyty będą kosztować ok. 129 tys. zł.

Radny R.Zwierzchowski – odnośnie, tego kabla, to stwierdził, że on by tej przebudowy nie robił tylko kład asfalt, gdyż ta firma Orange też się z nikim nie liczy.

Radny Marcin Misiak – stwierdził, że 333 tys. zł jest w budżecie, a ile by gminę kosztowało utwardzenie tym tańszym sposobem?, jaka to jest różnica?

Projektant P.Przybylski – poinformował, że w tej chwili może się oprzeć na teoretycznych założeniach, ale to też nie jest tak, że to od ręki policzy. Najbezpieczniej na takie rzeczy to zrobić zapytanie ofertowe do kilku firm i wykonawców, bo inaczej się ceny kształtują, na dzień dzisiejszy, gdzie jest krótki dzień i duży napływ jest, to firmy, które wykonują często nawet nie chcą rozmawiać. Co z tego, że będą pewne założenia, a tu jest realna wycena na papierze.

Radny R.Zwierzchowski – stwierdził, że tu się kwoty rozchodzą na ten kabel i na te płyty.

Projektant P.Przybylski – zaprotestował, dlatego że radni mówią o płytach i kablu, ale tu nie można tak mówić, gdyż jest tu mowa o danym momencie, danej sytuacji, w jakie się znaleźli i o wycenie konkretnej firmy, to nie jest tak, że kabel będzie kosztował nie można odejmując, że tyle i to tyle.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że te ceny, które ma to są z firmy, która tą drogę miała robić, jeżeli 333 tys. zł będzie kosztować cała ta droga, a asfalt ta firma by położyła za 206 tys. zł, na tej drodze, to jest ta różnica.

Projektant P.Przybylski – przyznał rację, tylko do tego należy doliczyć koszty podbudowy wyprofilowania pod budowę, koszty przygotowania do budowy.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że są to całkowite koszty był razem z fachowcem na tej drodze, to jest piękna droga 260 tys. zł i niech kosztuje 280 tys. zł, to pozostanie jeszcze 120 tys. zł.

Projektant P.Przybylski – poinformował, że do tego wszystkiego, jest tak, że pas drogowy jest tam jaki jest i umożliwi to wciśnięcie drogi 3,5 m, i to jest wyjeżdżone tak jak na innych drogach i to się nie ma do rzeczywistych do pasa drogowego i trzeba w pewnych miejscach przesunąć.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że w dniu wczorajszym rozmawiał z mieszkańcami Siutkowa i okazało się, że będzie problem z gruntami, bo będą odszkodowania dla tych właścicieli gruntów, nie wszyscy o tym wiedzą, a Ci, co wiedzą, to nie chcą tego głośno powiedzieć.

Projektant P.Przybylski – poinformował, że rów jest na prywatnych gruntach. I to jest standard przy budowie takich dróg i wszyscy o tym powinni wiedzieć.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że wtedy mieszkańcy występują do rady gminy o wypłacenie tych pieniędzy, trzeba tu mówić wszystkim prawdę będą jeszcze dodatkowe koszty dużo większe.

Wójt Gminy P.Kosik – przypomniał radnemu Kołowrockiemu, że w Brudnowie też był asfalt i weszło się na prywatne grunty i wie radny o tym doskonale.

Radny M.Kołowrocki – powiedział, że wie to doskonale, ale uważa, że nie będzie się tu teraz mówić, co w Brudnowie, a co tutaj. Jak już wcześniej powiedział, to rozmawiał z ludźmi i trzeba będzie zapłacić za to i będzie to kosztować więcej.

Zwrócił się do wójta, gdzie jest prywatny grunt w Brudnowie, przy tej topoli, czy tak? Czyja to jest wina? Ktoś posadził tam topól, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, tą topól prawdopodobnie usunie, podziękował Panu Przybylskiemu, bo pomógł w tym i by tej drogi tam wcale nie było. A że się właściciel zgodził, że ta droga może tam być na tym kawałku ok. 1 m, to jest, co innego. A w Siutkowie mieszkają tacy ludzie, którzy się nie zgodzą i nawet centymetra nie dadzą.

Radny Jerzy Urbański – stwierdził, że radny Kołowrocki uparł się na tą drogę i mówi od rzeczy.

Radny M.Kołowrocki – odniósł się do wypowiedzi radnego, że jest za tą drogą, ale nie za te pieniądze.

Radny Jerzy Urbański – poinformował, że jak się zrobi byle jak, to będzie byle jak.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się do radnego Urbańskiego, że w takim razie radny zrobił przestępstwo, w tej kadencji, bo radny już wie, że te ponad 20 km dróg, które są zrobione, to są zrobione źle, dlaczego radny za tym głosował skoro o tym wiedział?

Przewodniczący Rady J. Rózański – udzielił głosu projektantowi.

Projektant P.Przybylski – dodał, czy radni pamiętają jak na początku inwestycji, jakie było wielkie zdziwienie, dlaczego można zaprojektować drogę 3 m, jeżeli jest wyjeżdżone dużo więcej, albo, że drogi w miejscowości Brudnowo, Michalin, Wiktorzyn, mieszkańcy użytkowali w innym miejscu, gdyż sobie tam wyjeżdżili i użytkowali tereny pasa drogowego. Jest problem, gdyż nie ma uregulowanego stanu prawnego dróg i tylko zależy od dobrej woli i współpracy żeby coś było.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że nie jest uregulowany stan dróg, wspomniał Pan Kołowrocki o tym, że występuje taki problem, że weszło się znowu na grunty prywatne. Jednak zaznaczył, że są oświadczenia właścicieli o prawie do dysponowania gruntami na cele budowlane, to nie znaczy, że robi się coś wbrew prawu. Takie oświadczenia są, ale jeśli jakby ktoś poszedł z tym do sądu i chciał się z gminą sądzić przez 5 najbliższych lat, to trzeba by było to odszkodowanie wypłacić. I nie mówi się tu, że działa się niezgodnie z prawem, bo to jest przestępstwo, ale działano zgodnie z prawem, bo było prawo do dysponowania gruntem. Były obawy jakby w miejscowości Siutkowo, chciało się poszerzyć tą drogę do tych 4 m, to tych praw do dysponowania gruntem musiałoby być kilkanaście i nie każdy rolnik by się na to zgodził. Pas drogowy tam ma 3,5 m w największym miejscu dlatego 3,5 m można położyć asfalt, a poszerzenia z frezowiny to będą na gruntach prywatnych ale one nie będą trwale związane z gruntem, dlatego zgodnie z pozwoleniem właścicieli gruntów przyległych jest zaplanowane.

Zwrócił się do radnych, też uważa, że wiele elementów z tego projektu jest niepotrzebnych, tylko, że nawet, jeżeli zrezygnuje się z budowania tej drogi w tym roku, to chciałby, aby jakieś porozumienie zawrzeć, że Ci ludzie dostaną w przyszłym roku drogę, tą tańszą, o której Pan Kołowrocki mówi, bo pewnie się da to zrobić. Tylko frustracja tych mieszkańców będzie ogromna, gdyż wiedzieli, że w tym roku będą mieli drogę.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że wójt wspomniał, iż mieszkańcy wyrazili zgodę na dysponowanie swoimi nieruchomościami na cele budowlane, a czy zrzekli się odszkodowania, czy tylko wyrazili zgodę na dysponowanie?

Wójt Gminy P.Kosik – stwierdził, że tego sobie niestety nie przypomina.

Radny Zbigniew Czajkowski – poinformował, że wysłuchał tych wszystkich uwag i widzi, że im dłużej dyskusja trwa, tym więcej tych przeciwności tutaj się ujawnia. Nasuwa się tu tylko jeden wniosek wykonać ten odcinek drogi tą metodą natryskową. Metodą, o której Pan Urbański powiedział „byle jak”, bo tak nazwał dosłownie tą metodą natryskową. Wtedy nie będzie problemu z położeniem kabla i z ułożeniem płyt na gazociągu. Ten odcinek drogi wykonać natryskiem i uniknie się tych problemów i w ten sposób obniży się koszt.

Wójt Gminy P.Kosik – jeżeli jest dobra podbudowa, to można tam położyć asfalt 5 centymetrowy.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się z zapytaniem do projektanta, czy ten asfalt do samej DK – 91 byłby położony, czy nie koniecznie z jednej i drugiej strony, czy są tam jakieś uwarunkowania, że nie można dociągnąć tej drogi asfaltowej do samego końca, chodzi o przejazd przez jedynekę 11 m przed asfaltem.

Projektant – poinformował, że jest mowa o drodze krajowej 91, to nie będzie doprowadzona tylko do pasa drogowego, bo gdy przystąpiono do procedur uzgodnieniowych, to nie uzyskano pozwolenia.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z wnioskiem radnych zarządził 10 min. przerwę godz. 17¹⁰

Przewodniczący Rady J. Różański – po przerwie wznowił obrady godz. 17²⁰
Następnie poinformował, że jeżeli są jeszcze pytania odnośnie tej drogi, to udziela głosu.

Brak dyskusji z sali.

Przewodniczący Rady J. Różański – zwrócił się do radnych, że jak nie ma więcej pytań, to jak rozumie, że dyskusja została wyczerpana.

Następnie poprosił o przedstawienie propozycji, stwierdził, że odpowiedzi na zadawane pytania były, jest więcej informacji niż było na sesji w dniu 28.10.2017 r. poprosił o przedstawienie wniosków.

Radny Z.Czajkowski – poprosił, aby jego wypowiedź przed przerwą potraktować, jako wniosek. Wnioskuje on o wykonanie tego odcinka drogi w miejscowości Siutkowo systemem - metodą natryskową.

Uzasadniając, iż ze względu na trudności, jakie są z przekładaniem kabli, omijaniem gazociągu z wykupem gruntów, gdyż padła tu wzmianka, ale tu będą jeszcze większe problemy jak w Wiktorynie. Ze względu na te trudności wnioskuje o wykonanie tego odcinka drogi metodą natryskową.

Siutkowo i tak zostało bardzo uprzywilejowane, dostało bardzo duży odcinek asfaltu i zwrócił się do radnego Urbańskiego, żeby się nie denerwował, bo metoda natryskowa jest wspaniałą metodą i prosi o przejazd do Józefowa, Sierzchowa i zobaczyć jak jeździ się niczym po asfalcie. I tutaj się uniknie tych problemów z przekładaniem i z dodatkowymi kosztami.

Radny R.Zwierzchowski – zwrócił się z zapytaniem, czy radny Czajkowski może taki wniosek składać, bo przecież jest głosowanie nad budżetem i wówczas głosowanie nad całą uchwałą i ta droga przechodzi albo nie przechodzi. A co ma wniosek do tego?

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że ta droga i ta kwota jest elementem budżetu w tej chwili, jeśli chodzi o zmiany w budżecie. Wniosek może złożyć tylko wójt, natomiast rada, co do kwot, zmian w budżecie może przyjąć lub odrzucić wniosek wójta, czyli same kwoty, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że Pan przewodniczący sugerował, aby radni złożyli wnioski, teraz radny Czajkowski wniosek złożył i wydaje mu się, że Pan radny ten wniosek podtrzymuje, jak Pan wójt zaproponuje swój, to ten wniosek później rada gminy by przegłosowała w „wolnych wnioskach”

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że budżet należy wykonać do końca tego roku. Wykonanie drogi w tym roku już będzie niemożliwe tą proponowaną metodą.

Nadal nie wie, jakie jest stanowisko większości radnych. Zaproponował zmiany budżetu i te zmiany proponuje tylko wójt gminy i teraz gdyby wiedział, jakie jest stanowisko większości radnych, to by się przychylił, a na razie nie wie, miał nadzieję, że w przerwie zostanie to ustalone poprzez głosowanie, a tu nie wie, kto jest „za” i kto „przeciw”. Bo jeśli większość radnych będzie „za”, to wtedy nie składa zmian do budżetu, a jeżeli na nieformalnym głosowaniu byłoby inaczej, to zaproponowałyby inne rozwiązanie tj. wniosek formalny o przełożeniu tej kwoty na inny punkt i wtedy rada głosuje cały budżet.

To jest element budżetu, bo gdy w dniu dzisiejszym nie przegłosuje się budżetu, to wszystkie zmiany w oświacie, pomoc dla gminy Sośno, odwodnienie ścieżki rowerowej, dotacje od wojewody, to wówczas stoi wszystko w miejscu. Jak w dniu dzisiejszym, Wysoka Rada by nie przegłosowała budżetu, to musiałaby złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Dlatego proponuje, aby zrobić 5 min przerwę i przeprowadzić nieformalne głosowanie, aby wiedzieć, jakie jest stanowisko rady gminy. Jakby się rada zdecydowała na utwardzenie w tym roku, to Pan Projektant mówi, że to jest cała procedura i nie dałoby się rady zrealizować w tym roku budżetowym tylko w przyszłym.

Dlatego mógłby zaproponować np. o przeniesieniu tej kwoty na wypłatę odszkodowania za grunty przy drodze Michalin – Wiktoryn, tak jak radny sugerował, że może zabraknąć też tego nie wiadomo, czy będą one wypłacone w tym roku.

Wywiązała się dyskusja na sali.

Przewodniczący Rady J. Różański – poprosił o spokój na sali i udzielił głosu radnemu Kołowrockiemu.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że tu jest dobra droga w Siutkowie, to dlatego proponuje zrobić drogę w Konstancyńowie, gdzie nie można przejechać i tam zrobić dobrą drogę, gdzie nie może przejechać karetka do chorej mieszkanki.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że przewodniczący rady mu przypomniał o jeszcze jednej rzeczy o której się nie dyskutuje, a mianowicie żeby dostać dofinansowanie należy wykonać przynajmniej 0,5 km tej drogi. Kosztowałyby to 170 tys. zł odjąć 50 tys. zł dofinansowanie 120 tys. zł by pozostało.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że to jest 120 tys. zł za 0,5 km, uważa, że należy poczekać 2 miesiące i za 210 tys. jest 1 km drogi.

Wójt Gminy P.Kosik – zwrócił się do radnych, aby tak nie było, aby po sesji radni poszli skłóceni. Występując o dofinansowanie, też nie było wiadomo, że Gaz – System i Orange takie warunki narzucają.

Radny M.Kołowrocki – nikt nie ma pretensji, że tak wyszło z tymi mediami, chodzi o to, aby pobudować tam drogę tańszym kosztem.

Poinformował, że 180 tys. zł jest w budżecie na tą drogę i teraz jeżeli zrobi się tej drogi 0,5 km to gmina dostanie 48 tys. zł, to jest 220 tys. zł i tu zrobić za tą kwotę na tyle ile starczy, a te 144 tys. zł o które Pan wójt wnioskuję, to na to nie wyraża zgody. Jak chcą mieć taką drogą, to niech będzie i zaznaczył, że pozostałą część tej drogi będzie wykonana z funduszu sołeckiego.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że jego propozycja, to jest pozostawienie kwoty 200 tys. zł na wykonanie wg. projektu i dofinansowanie 0,5 km drogi z PROW zgodnie z projektem pierwotnym tak jak było wcześniej. Jeśli zostanie nadwyżka, to wtedy będzie się ją dysponować na spłatę zadłużenia, czy też na inne drogi, projekty, czy na wykup gruntów w Michalinie i Wiktorynie - to jest jego wniosek.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że jest to dobry wniosek, ale on by proponował 180 tys. zł, a nie 200 tys. zł.

Wójt Gminy P.Kosik – złożył wniosek o 200 tys. zł i przeznaczyć je na wykonanie 0,5 km drogi zgodnie z projektem, a pozostałą kwotę 133 tys. zł pozostawić na wykup gruntów w Michalinie i Wiktorynie, jak nie wykorzysta się tej kwoty, to wejdzie ona do nadwyżki budżetowej.

Ustalił 200 tys. zł, a jeśli wykona się za mniej, to te środki finansowe zostaną.

Radny R.Zwierzchowski – poinformował, że jest za głosowaniem budżetu w pierwotnej wersji przedstawionej radnym.

Radny Z.Czajkowski – stwierdził, że w myśl tego, co Pan wójt przed chwilą powiedział, to 400 tys. zł ma kosztować 1 km drogi, jeszcze drożej jak było w propozycji, czy to jest sposób na obejście rady gminy?

Radna Ewa Pietrus – zwrócił się do radnych, aby głosować za tym, co jest.

Wójt Gminy P.Kosik – stwierdził, że radny Czajkowski przytoczył, iż to jest sposób na „obejście rady”. Zwrócił się do radnego, aby nie robił zamętu z głosowania radnych. Przecież te pieniądze jak nie zostaną wykorzystane, a zostaną przegłosowane, to zostaną w budżecie, przecież ich sobie nie weźmie.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że tu nikt wójta o nic nie podejrzewa, jest proste wójt wnioskuje do budżetu o zwiększenie o 144 tys. zł na drogę w Siutkowie. Proponuje przegłosować tą propozycję i nie wyrazić na to zgody i to wszystko.

Tu Pan wójt proponuje do tej drogi mimo wszystko 200 tys. zł dołożyć. Rada Gminy dała 180 tys. zł na tą drogę wyszło tak jak wyszło, no to teraz, jeżeli Pan radny Urbański się upiera, że chce budować taką drogę, to niech za te 180 tys. zł na ile mu starczy, niech sobie tam pobuduje. A radni nie chcą 144 tys. zł w tym momencie do tej drogi dokładać.

Radny R.Zwierzchowski – zwrócił się do radnego, dlaczego mówi za pozostałych radnych? Wnosi do przewodniczącego rady o przegłosowanie projektu uchwały w takim kształcie jak jest.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się do przewodniczącego rady o poddanie pod głosowanie czy rada ten II projekt uchwały przyjmuje, który radni otrzymali na sesję i go odczytać następnie przegłosować i wówczas się okaże, czy go rada przyjmie, czy też nie. I tu ona nie przechodzi i koniec.

Radny R.Zwierzchowski – stwierdził, że tu nie jest wiadomo, czy nie przechodzi, tu radny jest tak przekonany, tu większość decyduje.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że zgoda buduje a niezgoda rujnuje, tyle, co razem zostało zrobione, to żadna z gmin nie zrobiła.

Następnie wójt wycofał swój wniosek mówiący o 200 tys. zł i o 133 tys. zł, podtrzymuje swój pierwotny wniosek, czyli o przegłosowanie budżetu w takiej formie jak był przedłożony radnym pierwotnie.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że wójt wycofał wniosek, jeśli chodzi o 200 tys. zł i 133 tys. zł i podtrzymuje projekt, jaki złożył, chodzi tu o II wersję budżetu, którą radni otrzymali i tą wersję budżetu przedstawiono radnym na sesji w dniu 28.09.2017 r., była dyskusja i radni mają w materiałach, o jakie zmiany wójt wnioskuje.

Brak dyskusji z sali do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z tym, że nie ma więcej pytań w tym punkcie, to zamyka dyskusję odnośnie zmian w budżecie gminy.

Nikt z obecnych nie przewidział takich komplikacji, że będzie kabel telekomunikacyjny, że będą płyty, które znacznie podrażają tą inwestycję.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2017 rok – wersja II w takim kształcie, w jakim wnioskuje wójt do rady gminy i jaka Wysokiej Radzie została przedłożona.

Głosowanie

Rada Gminy w obecności 14 radnych – przy 6 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXVIII/229/2017 w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2017 rok – stanowi ona załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady J. Różański – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

Ad.18

Interpelacje radnych i zapytania.

Wójt Gminy P.Kosik – podziękowała za suwerenną decyzję, zarówno tych, którzy się nie zgadzali, bo też ich rozumie, którzy się zgodzili i którzy się wstrzymali, też ich rozumie. W niedługim czasie będzie budżet omawiany, będzie dużo zrobione, zostaną pobudowane i wyremontowane świetlice, będą wyremontowane nowe drogi i nie ma za złe nikomu rozumie decyzję radnych.

I wszyscy się przekonali, jaka była skomplikowana sytuacja, gdyby wiedział, że Orange i Gaz – System wezmą z kosmosu takie kwoty to by nigdy tej drogi nie wskazał do FOGR-u.

I jaka będzie sytuacja, że w przyszłym roku złożą wniosek do FOGR- u i się okaże, że są np. nowe kryteria i droga będzie musiała mieć 4 m i będzie trzeba wykupić grunty. I należy się zastanowić, czy w przyszłym roku w ogóle z tego FOGR-u korzystać, czy nie robić tych dróg metodą taką, jaką było robione, bo powstają niepotrzebne emocje i niepotrzebne były te kłótnie i ma nadzieję, że każdy zapomni o tej sesji, jak najszybciej, że droga będzie wykonana a za chwilę będzie miał mieszkańców w swoim gabinecie, bo ta droga zostanie zaczęta np. od jedyнки, bo taki jest pas drogi 91. I ma nadzieję, że dojdzie do porozumienia z GDDK żeby to jak najszybciej połączyć.

Przewodniczący Rady J. Różański – poinformował, że trzeba się zastanowić, gdyż z tego FOGR-u nie są to zbyt duże dofinansowania, czy warto składać wnioski.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że nie ukrywa, iż jest jemu przykro, ale to nie chodzi o jego osobę.

Zwrócił się do wójta, aby nie mówił, że nie wiedział o kablu i gazie?

Wójt Gminy P.Kosik – potwierdził, że nie wiedział o kosztach.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że dowiedział się o tym na dzisiejszej sesji i można by było się jeszcze z tego wycofać. Szkoda mu Pana wójta, ale wójta będą za to mieszkańcy rozliczać za te właśnie drogi. Droga by była piękna wspaniała, dobra i ludzie by byli zadowoleni, byłby kilometr drogi gdzie indziej zrobiony i też by byli ludzie zadowoleni, a tak jest tu.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że jakby gmina nie przejęła drogi Pana radnego, to by było pół kilometra drogi więcej w gminie Waganiec.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że wójt jest „złośliwy” a on zrobił błąd, że przekazał tą drogę, bo dał majątek do gminy ponad 60 tys. zł tyle kosztują te grunty, które przekazał, bo był tam rzeczoznawca, za rok czy 2 lata gmina by musiała te grunty wykupić i niech tak wójt niegrzecznie nie postępuje.

Wójt Gminy P.Kosik – zwrócił się do radnego, aby wskazywał na niego palcem gdyż jest to niegrzecznie.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że wójt wie to doskonale.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że zgadza się z radnym w 100%, taka jest niewdzięczna rola wójta.

Radny M.Kołowrocki – stwierdził, że wójt mówił, że przez niego gmina poniosła koszty, i niech wójt tak nie mówi, bo jakie koszty zostały poniesione? Zapłacony został tylko notariusz i jak będzie się tak wytykać to będzie bardzo nie dobrze.

Wójt Gminy P.Kosik – zwrócił się do radnego, że nic takiego nie powiedział. Powiedział tylko przykładowo jakby rada gminy nie przejęła tego gruntu na drogę, też można przyjąć taką zasadę, że można było zrobić kilka dodatkowych metrów drogi, a tak będzie robiona może ta droga, z czego się bardzo cieszy.

Na sali wywiązała się dyskusja.

Przewodniczący Rady J. Różański – poprosił o spokój na sali i udzielił głosu radnemu M.Kołowrockiemu.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie jest sprawa budowy nowych wiatraków w m.Konstantynowo, Sierzchowo.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że nie odpowie na to pytanie, prosi o skierowanie tego pytania w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady J. Różański – poprosił o zabranie głosu obecnych na sali, gdyż jest to kontynuacja punktu „interpelacje i zapytania radnych”.

Brak dyskusji.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z wyczerpaną dyskusją w tym punkcie zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.19

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady, J. Różański – dokonał otwarcia punktu 19 porządku obrad tj. wolne wnioski i udzielił głosu radnym, sołtysom, jeżeli są chętni do złożenia wniosków.

Sołtys Sołectwa Konstantynowo Mariusz Malicki – poinformował, że wysłuchał na tej sali kłótni, jaka miała miejsce i dyskusji w sprawie tej drogi.

Zwrócił się z zapytaniem i chciałby się dowiedzieć, kto badał to gdzie mają być wyremontowane drogi na terenie gminy?

Słyszy, że tu droga na Siutkowie jest dobrze przygotowana pod asfalt, poinformował, że u niego w Konstantynowie ośmioro dzieci chodzi na autobus szkolny ok. 1 km, po dojściu do autobusu zmieniają buty lub czyszczą, bo jest takie błoto.

Jest tu na sali jego sąsiadka, która powtórzy to samo. Po pierwszym deszczu jest tragedia, nie można przejść ani przejechać, jest tam też mieszkanka, która ma jedną nogę i jest niewidoma, gdzie do niej przyjeżdża karetka codziennie z Panią doktor środowiskową z opiekunką. To po opadach deszczu sam nie nadąża wyciągać i wypychać tych samochodów tam jest tragedia.

I nie domaga się żeby była zrobiona droga asfaltowa tylko prosi Wysoką Radę o naprawienie tej drogi. Zaprasza radnych, aby przyjechali na tą drogę po opadach deszczu.

Pani doktor nie może przejechać, ostatnio przyjechał fotograf do tej chorej Pani, bo dowód się jej skończył i zwrócił się z zapytaniem „gdzie wy mieszkacie”? Taki jest stan tej drogi.

Wójt Gminy P.Kosik – zwrócił się z zapytaniem do sołtysa, kiedy miał być wożony ten żużel?

Sołtys Sołectwa Konstantynowo M.Malicki – stwierdził, że tydzień temu miał być żużel wożony, ale padał deszcz i nie dało rady, miało być wożone jak nie będzie opadów.

Wójt Gminy P.Kosik – poinformował, że właśnie tak, ale deszcz padał przez ten cały czas. Chciałby, aby sołtys wiedział, że w dniu dzisiejszym podczas głosowania rada gminy przegłosowała zmiany w budżecie, które również dotyczyły zakupu żużla na drogę w Konstantynowie. Firma, która miała ten żużel wozić, woziłaby go już od piątku, gdyby głosowanie się odbyło w czwartek. W związku z tym dotrzymał by słowa, ale były w tym czasie opady deszczu i sprawy finansowe związane z budżetem. Zmiany budżetowe są przyjęte i czeka ten pan na telefon i będzie woził żużel na tą drogę.

Mieszkanka Konstantynowa Pani Zofia Joda – zwróciła się do Wysokiej Rady i Wójta z prośbą o naprawienie odcinka drogi, który jest nie duży, a mieszkańcy cierpią, gdyż nie jest przejezdny, sprawia problemy również pieszym. Dzieci do szkoły mają problemy przejść tą drogą, są tam seniorki, jedna Pani ma ok.100 lat, są tam starsi mieszkańcy, którzy chorują jest problem żeby karetka przejechała tą drogą.

Pani Rajewska jest chora nie ma nogi i jest niewidoma, jej mąż też jest chory, tam opieka medyczna wozi ją na opatrunki, śmieciarka też jest wyciągana, poczta ma problemy, aby przejechać, dzieci noszą wodę w butelkach, aby po przejściu kilometra drogi do autobusu szkolnego i umyć buty.

Wnuczka dojeżdża do szkoły w Aleksandrowie Kujawskim jak ma dojechać? Jest zabłocona i przemoczona tam nie można przejść pieszo.

Stwierdziła, że mieszka tam 37 lat i były przez ten okres 3 samochody gruzu razem z drutami, które wybierała z tej drogi, tam samochody się psuły i rowery. Droga ta przez tyle lat nie była w ogóle robiona. Prosi Pana Wójta i Wysoką Radę, aby pomyśleli o tych mieszkańcach, wszyscy przyjezdni się dziwią gdzie się mieszka? Czy mieszkańcy Konstantynowa nie mają gminy?

Prosi o utwardzenie tej drogi w imieniu mieszkańców miejscowości Konstantynowo.

Poinformowała, że na sali padały takie duże kwoty, o których radni decydują, a na Konstantynowie ludzie nie mają drogi, prosi radnych, aby przejechali się tą drogą i zobaczyli jak się jedzie.

Podziękowała wszystkim za wysłuchanie i poprosiła o załatwienie tej sprawy.

Poinformowała również, że droga jest najważniejsza, ale też tam nie ma światła i o to też wnioskuje w imieniu mieszkańców Konstantynowa do wójta i radnych.

Sołtys M. Malicki razem z Panią Z.Joda - złożyli wniosek do wójta gminy i radnych Rady Gminy Waganiec o naprawę drogi w miejscowości Konstantynowo i zamontowania oświetlenia ulicznego na tym odcinku drogi.

Radna Jadwiga Michalska – poinformował, że składa trzy wnioski:

- o naprawę drogi od szosy Ujma Duża do Szkoły Podstawowej w Niszczewach,
- o pomalowanie przystanku szkolnego w Michalinku i zamontowanie kosza na śmieci,

- o wystosowanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zabezpieczenie głębokiego rowu przy zjeździe z DK- 91 w kierunku Michalina, zamontowanie barier.
Uzasadniając, że po zebraniu sołeckim w miejscowości Michalin było skierowane od mieszkańców pismo do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy i otrzymano w tej sprawie odpowiedź negatywną. I na zebraniu sołeckim mieszkańcy zwracali się do Pana wójta w tej sprawie.

Sołtys Sołectwa Sierzchowo Jadwiga Czekala – zgłosiła wniosek o naprawę drogi w miejscowości Sierzchowo na wysokości stawu (droga się załamuje) zamontowanie barierki i naprawę drogi na wysokości drugiego rowu przy posesji Państwa Tomaszewskich, po opadach deszczu woda stoi na poboczach, droga się załamuje.

Radny Dariusz Butlewski – złożył wniosek o zamontowanie 3- 4 ławek przy stawie w Zbrachlinie, jest to też wniosek mieszkańców Zbrachlina.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem wolnych wniosków zamknął listę wniosków.

Wnioski z XXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, z dnia 28.09.2017 r. i 3.10.2017 r. spisane przez sekretarza obrad radną Ewę Pietrus:

Sołtys Sołectwa Konstantynowo Mariusz Malicki i mieszkanka Konstantynowa Pani Zofia Joda

1. Wniosek o naprawę drogi w miejscowości Konstantynowo i zamontowania oświetlenia ulicznego na tym odcinku drogi.

Radna Jadwiga Michalska

1. Wniosek o naprawę drogi od szosy Ujma Duża do Szkoły Podstawowej w Niszczewach.
2. Wniosek o pomalowanie przystanku szkolnego w Michalinku i zamontowanie kosza na śmieci.
3. Wniosek o wystosowanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zabezpieczenie głębokiego rowu przy zjeździe z DK- 91 w kierunku Michalina.

Sołtys Sołectwa Sierzchowo Jadwiga Czekala

1. Wniosek o naprawę drogi w miejscowości Sierzchowo na wysokości stawu (droga się załamuje) i naprawę drogi na wysokości drugiego rowu przy posesji Państwa Tomaszewskich, po opadach deszczu woda stoi na poboczach.

Radny Dariusz Butlewski

1. Wniosek o zamontowanie 3- 4 ławek przy stawie w Zbrachlinie.

Przewodniczący Rady J. Różański – w związku z brakiem wolnych wniosków zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.20

Zamknięcie XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Przewodniczący Rady, J. Różański – przeszedł do punktu 20 porządku obrad tj. zamknięcie obrad XXVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Poinformował, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad XXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, zamyka obrady w dniu 3 października 2017 r. – godz. 18³⁰

W dniu 28.09.2017 r. protokołowała:

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Gminy
Iwona Marciniak

Przewodniczący
Rady Gminy
mgr Jarosław Różański

W dniu 03.10.2017 r. protokołowała:

Z up. WÓJTA
mgr O. Wozniak
KIEROWNIK
Urzędu Stanu Cywilnego