

**Protokół Nr XXV/2017**  
**z dwudziestej piątej sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec**

odbytej w dniu 29 maja 2017 r.

**Ad.1**

**Otwarcie XXV sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący Rady Jarosław Różański** – otworzył XXV sesję VII kadencji Rady Gminy Waganiec zwołaną na dzień 29 maja 2017 r. – godz.16<sup>30</sup>.

Jest to sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek Wójta Gminy Waganiec w dniu 22.05.2017 r. w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Następnie powitał wszystkich radnych, wójta gminy – Pana Piotra Kosik, zastępcę wójta – Pana Arkadiusza Żak, skarbnika gminy – Panią Danutę Roszko, radcę prawnego – Pana Tomasza Mroczkowskiego, państwa sołtysów, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów oraz bardzo serdecznie powitał mieszkańców gminy Waganiec.

*Lista obecności gości zaproszonych oraz mieszkańców obecnych na obradach stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.*

Na podstawie listy obecności, przewodniczący rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych. Ustawowy skład rady gminy wynosi 15 radnych, tak więc sesja dysponuje wymaganym kworum, co oznacza, że rada gminy może obradować i podejmować uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad, ponieważ jej obrady są prawomocne.

**Ad.2**

**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że porządek obrad XXV sesji został radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 22.05.2017 r.

Problematyka podana w porządku obrad sesji znajduje umocowanie i uzasadnienie, w projektach uchwał, przygotowanych stosownie do wymagań ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i przekazanych pod obrady rady gminy.

Zwrócił się do radnych, czy są inne propozycje do porządku obrad.

Radni nie wnieśli zmian do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że w dniu 25 maja 2017 r. wpłynął wniosek wójta gminy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025, jako punkt 5 porządku obrad w związku z tym zaproponował, aby punkt 5 porządku obrad otrzymał brzmienie „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025”, z podpunktami a) dyskusja nad projektem uchwały, b) podjęcie uchwały.

Stosownie do wymagań art. 20 ust. 1 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady, czyli co najmniej 8 głosami.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad – wniosek wójta gminy.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie (15 głosów „za” - głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących” nie było) przyjęła rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek od mieszkańców gminy Waganiec o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad tj. „Utwardzenie ciągów dróg gminnych – dyskusja”.

Następnie odczytał ten wniosek – *stanowi on załącznik Nr 3 do protokołu.*

W związku z tym, że jest to sesja nadzwyczajna odbywa w trybie art. 20 ust. 3 - zwrócił się do wójta gminy, jako wnioskodawcy, czy wyraża zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, gdyż widzi, że mieszkańcy są obecni na obradach. Jak złożyli taki wniosek, to są podobnie jak wójt zainteresowani kwestia realizacji dróg na terenie gminy i tak jak wcześniej wspomniał jest to szczególny tryb sesji. Czy wójt, jako wnioskodawca sesji wyraża zgodę, aby wprowadzić do porządku obrad wniosek mieszkańców gminy, czy też nie?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poprosił o ten wniosek wraz z listą obecności - i zapytał czy jest ten wniosek, jakich mieszkańców?

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – poinformował, że jest to wniosek mieszkańców Przypustu, Wagańca, Wiktoryna, następnie przekazał dokumenty wójtowi do wglądu.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że odniesie się do tego wniosku.

W dniu 23 maja br. trafił do niego również wniosek Pana Wojciecha Maruta, w dniu dzisiejszym miał spotkanie z Panem Wojciechem Marut, gdzie poruszone zostały szczegółowo kwestie budowy dróg, dodatkowo umówił się z Panem Marutem na dzień 30 maja 2017 r. godz. 16<sup>00</sup> w sali narad parter Urzędu Gminy w Wagańcu.

Na to spotkanie zostali również zaproszeni mieszkańcy Przypustu w związku z pismem z dnia 22.05.2017 r.- Protest mieszkańców wsi Przypust i wnioskiem sołtysa wsi Przypust o spotkanie z Wójtem Gminy Waganiec.

W spotkaniu weźmie również udział Pan Piotr Przybylski – projektant oraz Pan Łukasz Kaźmierczak - kierownik robót.

Niestety nie posiada wiedzy merytorycznej związanej z technologią budowy dróg, także obawia się, że nie na wszystkie pytania będzie mógł w dniu dzisiejszym odpowiedzieć.

Przeprosił mieszkańców, poinformował, że będzie do dyspozycji w dniu 30.05.br, jak i również jest dostępny w inne dni, może również dojechać do danej miejscowości, na daną drogę. Tutaj zależy, aby projektant, osoba nadzorująca wykonywanie tych dróg byli również obecni.

Jeszcze raz przeprosił, ale na chwilę obecną nie może wyrazić zgody na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – poinformował, że w związku z tym, jak wspomniał jest to sesja nadzwyczajna, rada gminy nie może swoją decyzją tego punktu wprowadzić bez zgody wójta, tak, że ten punkt nie może być wprowadzony, ponieważ wnioskodawcą sesji jest wójt gminy.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poprosił, aby mieszkańcy tego źle nie odebrali, nie lekceważy mieszkańców miejscowości Przypust i Wiktoryn, wszyscy zainteresowani wiedzą, jak wcześniej wspomniał, że na dzień jutrzejszy jest zorganizowane spotkanie z osobami odpowiedzialnymi technicznie za budowanie tych dróg również będzie obecny na tym spotkaniu, dlatego też wszystkie wątpliwości ma nadzieję, że zostaną rozwiązane.

Dodatkowo rozmawiał z Panem przewodniczącym, że musi się odbyć spotkanie ze wszystkimi radnymi, ponieważ takich pytań dotyczących budowy dróg i jej technologii jest więcej, ponieważ od Pana Pawła Lemańskiego również wpłynął wniosek, od mieszkańców miejscowości Przypust i nie chciałby jednostkowo rozwiązywać tych problemów, ponieważ problem dotyczy całego globalnego projektu jak mieszkańcy wspominali we wniosku związanego z przebudową wielu dróg na terenie gminy Waganiec.

Przypomniał, że w tym roku planowane jest zmodernizowanie 22 km dróg gminnych z budżetu gminy i 3 km dróg, które zostaną finansowane ze środków zewnętrznych m.in będzie to ul. Dworcowa od dworca kolejowego do miejscowości Przypust, będzie to droga ze ścieżką rowerową z miejscami parkingowymi. Po raz pierwszy w historii gminy i powiatu otrzymano tak duże dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury. Jest to kwota ok. 700 tys. i ponad 700 tys. również otrzymano na dofinansowanie drogi Michalin – Wiktoryn.

Obecnie rozpatrywany jest wniosek o finansowanie z funduszu ochrony gruntów rolnych w miejscowości Siutkowo.

Poprosił o wyrozumiałość, nie jest fachowcem od spraw drogownictwa.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje do porządku obrad?

Brak propozycji z sali.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowaną wcześniej poprawką.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie XXV sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
6. Zamknięcie XXV sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Głosowanie.

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie (15 głosów „za” - głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) przyjęła proponowany porządek obrad.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że rada gminy jednogłośnie przyjęła porządek obrad obecnej sesji.

**Ad. 3**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo.

Stwierdził, że na pewno większość z obecnych nie uczestniczyła w sesji rady gminy. Dyskusja, argumenty, spór jest czymś naturalnym i normalnym w systemie demokratycznym.

Następnie przedstawił oświadczenie, cyt.

„ Szanowni Państwo, każdy musi mieć świadomość odpowiedzialności za słowa i czyny, które będą mnie dotyczyć, a konsekwencje Państwo znacie, ponieważ funkcjonujecie w realiach, które doskonale rozumiecie.

Rada Gminy reprezentuje nie tylko mieszkańców Sierzchowa, ale wszystkich mieszkańców. Zarówno ja osobiście i pozostali radni odczuli tą sytuację, jako próbę nacisku, na co w obecnej sytuacji nie można wyrażać zgody. Nie podoba mi się rozmiar emocji, jaki miał miejsce w remizie OSP Sierzchowo w dniu 23.05.2017 r. - nie warto tego komentować. Ostre zwarcie do niczego nas nie doprowadzi. Odnoszę wrażenie, że ludzie są manipulowani. W dniu 9 maja 2017 r., miała miejsce sesja nadzwyczajna Rady Gminy Waganiec. Zwołana na wniosek radnych z dnia 4 maja 2017 r. (data wpływu do Urzędu Gminy 5 maja 2017 r.). Na tej sesji rada gminy jednogłośnie uchyliła uchwałę, w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/171/2017 Rady Gminy Waganiec z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków. Na tej sesji było obecnych 14 radnych – 14 radnych głosowało za uchyleniem tej uchwały.

To nie było Proszę Państwa tak, że radny Różański głosował, za uchyleniem tej uchwały, radny Budny, czy jakiś tam inny radny.

Rada Gminy jednogłośnie jak zaznaczyłem podjęła taką uchwałę.

W tym samym dniu Rada Gminy Waganiec uchyliła uchwałę Nr XXVIII/155/09 Rady Gminy Waganiec z dnia 30.06.2009 r. Jedna z koleżanek musiała opuścić sesję rady gminy, pozostało 13 radnych, którzy brali udział w głosowaniu, w procedowaniu tej uchwały – 10 radnych było „za” uchyleniem tej uchwały, natomiast 3 osoby „wstrzymały” się od udziału w głosowaniu, głosów „przeciw” nie było. Takie są fakty!”

Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo – *stanowi ona załącznik Nr 4 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję.

Poinformował, że w związku z tym, iż wpłynęły do niego pisma z prośbą o ich odczytanie, poprosił Wysoką Radę, aby umożliwiła ich odczytanie.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

**Przewodniczący Rady** – przedstawił pismo od mieszkańców Sierzchowa z datą 25.05.2017 r. zawierające prośbę mieszkańców o podjęcie uchwał dotyczących nieruchomości w miejscowości Sierzchowo 55 – *stanowi ono załącznik Nr 5 do protokołu.*

Poinformował, że wpłynęło jeszcze jedno pismo od Pana Marcina Oleśkowskiego, dotyczące informacji na temat wykupu nieruchomości w miejscowości Sierzchowo 55 i z prośbą o jego odczytanie na obecnej sesji, również odczytał treść tego pisma – *stanowi ono załącznik Nr 6 do protokołu.*

Następnie stwierdził, że otwiera dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Jednak tak jak wspomniał, nie każdy chodzi na posiedzenie rady gminy, pewnie część z obecnych jeszcze nie była na sesji rady gminy. Był również zapytywany, czy osoby obecne na sali będą mogły wziąć udział w dyskusji?

Poinformował, że pozwoli sobie w jak najprostszy sposób wyjaśnić – przewodniczący rady gminy jest odpowiedzialny za przebieg i porządek sesji. Wystąpienia mieszkańców gminy Waganiec są przewidziane w ramach sesji zwyczajnej w punkcie „wolne wnioski”. Jest to punkt, w którym każdy mieszkaniec gminy Waganiec ma prawo zabrać głos na forum rady i zaprezentować swoje wnioski i opinie.

Zwrócił się do radnych, jeżeli są pytania do przedmiotowej uchwały, to otwiera dyskusję.

**Radna Jadwiga Czekala** – poinformowała, że przy tak szczególnej sytuacji prosi jednak o umożliwienie mieszkańcom zabrania głosu, to dotyczy wsi Sierzchowo i chciałaby, aby wszyscy radni i obecni na sesji usłyszeli, co mają do powiedzenia, a szczególnie udzielenie głosu Panu Marcinowi Oleśkowskiemu.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poprosił o chwilę przerwy, w celu skonsultowania z radcą prawnym.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – wznowił obrady i otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Poinformował, że po konsultacji z Panem Mecenasem prawo głosu mają tylko radni, natomiast nie jest to uchwała, jak słusznie Pan Mecenas zauważył o przeznaczeniu do sprzedaży tej nieruchomości konkretnie Panu Oleśkowskiemu, ponieważ ona nie dotyczy konkretnej osoby w tym momencie. Dlatego nawet jak by się chciało bardzo panu Oleśkowskiemu zbyć tą nieruchomość, to w tym momencie ta uchwała tego nie dotyczy.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że rozumie stanowisko przewodniczącego rady gminy po konsultacjach z Panem Mecenasem, i rozumie również Panią radną. Jednak kolejna uchwała, która będzie podejmowana będzie już bardziej dotyczyła osoby dzierżawcy, niemniej jednak zwrócił się do obecnych na sali, że wszystko wskazuje na to, że osobą zainteresowaną tą sprawą jest właśnie Pan Oleśkowski.

W przypadku jak osoba zainteresowana, tu dzierżawca nie wypowie się, to może przewodniczący rady pozwoli odczytać wniosek Pana Marcina Oleśkowskiego, który wpłynął w dniu 18.05.2017 r., gdyż sołtysi i mieszkańcy zadają pytania, czego dotyczy ta sprawa?

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że przedstawi jeszcze jeden wniosek zgodnie z prośbą wójta. Jest to wniosek Pana Marcina Oleśkowskiego, w którym wnioskuje o sprzedaż nieruchomości położonej w Sierzchowie 55, w skład której wchodzi zespół parkowy i budynek szkoły podstawowej w trybie bezprzetargowym – *stanowi on załącznik Nr 7 do protokołu.*

Następnie powrócił do dyskusji nt. projektu przedmiotowej uchwały i udzielił głosu radnemu Jarosławowi Budnemu.

**Radny Jarosław Budny** – zwrócił się z zapytaniem, czy wójt tą nieruchomość w Sierzchowie planuje sprzedać w całości, czy w częściach?

Następne pytanie, jeżeli w całości - to, dlaczego Pan wójt występował do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Del. Włocławek z pismem o zaopiniowanie podziału nieruchomości w Sierzchowie?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że gdyby radny zwrócił uwagę na treść odczytanego przed chwilą przez przewodniczącego rady projektu uchwały, to, czego on dotyczył?

**Radny Jarosław Budny** – potwierdził, że całej nieruchomości.

**Wójt Gminy P. Kosik** – stwierdził, że to pytanie jest bezzasadne, natomiast, jeżeli chodzi o drugie pytanie, to w 2015 r. zaraz po objęciu stanowiska Wójta Gminy Waganiec podjął starania, aby znaleźć inwestora dla tej nieruchomości, kiedy ta nieruchomość stała pusta mieszkańcy tam mieszkali w przybudówkach dworku i zawsze zleżało mu na losie tej nieruchomości, gdyż jest jej sąsiadem i patrzył jak ona niszczeje. Wie, co się stało z podobną nieruchomością w gminie Waganiec, została spalona, rozebrana, można by sobie teraz gdybać, co by było gdyby znalazł się tam wówczas też taki inwestor? To na pewno byłby podobny obiekt zagospodarowany, ale niestety tego obiektu już nie ma.

W 2015 r. złożył wniosek o zaopiniowanie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o podział tej nieruchomości, ponieważ w uzasadnieniu tego wniosku wskazywał na sugestie jego oraz rady gminy, że może dzieląc tą nieruchomość, to wówczas może się znajdzie kupiec na sam budynek szkoły, albo na sam budynek dworku. Wynikało to z tego, że od 2008 r. jak szkoła została wygaszona nie udało się gminie - ówczesnej radzie i wójtowi sprzedać tej nieruchomości, jako całość, więc wpadli razem na pomysł, że można by było ją podzielić.

Wojewódzki Konserwator Zabytków odpisał, odnośnie tego podziału, informując o pozostawieniu tej nieruchomości, jako integralnej całości, wójt przedstawił treść tego pisma – *stanowi ono załącznik Nr 8 do protokołu*.

Następnie Wojewódzki Konserwator Zabytków uzupełnił, to wcześniejsze pismo w 2017 r. w sprawie podziału ze wskazaniem pozostawienia przedmiotowej nieruchomości, jako integralnej całości, wójt przedstawił treść tego pisma – *stanowi ono załącznik Nr 9 do protokołu*.

W tych pismach nie chodziło o wydzielenie geodezyjne działek, tym bardziej, że konserwator wyłuszczył, iż ze stanowiska konserwatorskiego stwierdza się wskazanym pozostawienie przedmiotowej nieruchomości, jako integralnej całości.

W przypadku zakupu tej nieruchomości przez obecnego dzierżawcę, to słyszał, że Pan Oleśkowski nie ma w planach podziału, nie chce się ubiegać o dzielenie jej, nie chce karczować drzew, rozbierać dworku, chce po prostu o to zadbać, chce tam rozwijać zakład i chce tam zamieszkać, o czym często wspominał, i jako wójt jest przekonany, że tak będzie.

**Radny Jarosław Budny** – zwrócił się z zapytaniem, czy park w Sierzchowie jest już wydzierżawiony?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że został zaproszony na spotkanie rady gminy w dniu 26.05.2017 r. i wówczas apelował do wszystkich radnych i do władz o większe zaufanie. Powiedział, że nie zrobi nic bez zgody rady, to było 2 dni temu. Obiecał, że nie wydzierżawi parku, dopóki nie dostanie upoważnienia poprzez podjęcie odpowiednich uchwał przez radę gminy. Mógł to zrobić już dawno temu. Obiecywał, że tego nie zrobi - czy uważa radny, że przez te 2 dni zmienił swoje zdanie o 180 stopni, lekceważąc radę i podpisując tą umowę?

Zwrócił się do radnego J. Budnwo, że jego słowo jest ważniejsze od pieniędzy, jeżeli się na coś umawia z radą, jeżeli nawet był razem z radą umówiony wcześniej na sprzedaż bezprzetargową, to obiecywał, że do końca będą razem ustalane szczegóły.

Z różnych powodów i to rozumie, że każdy kieruje się emocjami, każdy ma swoje problemy, swoje przeżycia, swoich sąsiadów mniej lub bardziej życzliwych. Stwierdził, że to wszystko rozumie, i również był radnym i wie, że prowadzenie i funkcjonowanie gminy, to skomplikowana machina.

Urząd gminy jest o wiele bardziej skomplikowany, niż jakiegokolwiek Ministerstwo, np. Ministerstwo Środowiska zajmuje się tylko środowiskiem, Ministerstwo Infrastruktury tylko infrastrukturami, a Gmina zajmuje się tym wszystkim, nie wyobraża sobie na stanowisku wójta, gdzie jednego dnia jest ustalana jedna wersja, a on po cichu z Panem Oleśkowskim podpisuje umowę dzierżawy i on dziś już dzierżawi park.

Nie jest tak, gdyż obiecywał, że do chwili podjęcia uchwał tego nie będzie.

**Radny J. Budny** – stwierdził, że w piątek było spotkanie oficjalne i radni chcieli się dowiedzieć oficjalnie.

Zwrócił się z zapytaniem, – dlaczego rada nie została poinformowana o zamiarze wydzierżawienia parku, wysokości czynszu i ustaleniu tej wysokości czynszu, co było zamieszczone w gazecie regionalnej, wydanie kwietniowe? („Gazeta Aleksandrowska” kwiecień 2017).

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że to pamięta i doprecyzuje pytanie radnego Budnego – w tym ogłoszeniu wysokość czynszu za dzierżawienie samego parku była w kwocie 5 tys. zł netto miesięcznie. Tak Pan wójt dał w ogłoszeniu i taką kwotę zamieścił.

Zwrócił uwagę, że w parku są pomniki przyrody, zakładając, że rada gminy podejmie uchwałę o sprzedaży tej nieruchomości, ponieważ nigdy od żadnego radnego nie słyszał, że sprzeciwia się sprzedaży tej nieruchomości, w związku z tym skoro jest mowa o tej części parkowej, to pozwolił sobie to pytanie zadać: co z dostępem mieszkańców do pomników przyrody?

**Wójt Gminy P. Kosik** – odniósł się do ceny i stwierdził, że podejrzewa, iż jakby chciał wydzierżawić park za 50 zł, to byłby oskarżony o niegospodarność, uważa, że wydzierżawienie parku za 5 tys. zł miesięcznie tj. solidna cena dzierżawy. Ustalił taką cenę, aby żaden z radnych nie domniemywał, że chce za grosze wydzierżawić park. Wyzaczył kwotę 5 tys. zł, uważa, że jest to kwota adekwatna, może troszeczkę zawyżona. Przygotowywał się do zebrania wszystkich potrzebnych rzeczy dotyczących sprzedaży tej nieruchomości. Umowę dzierżawy pracownik merytoryczny po dyżurze Pana Mecenasa przygotował. Ta umowa dzierżawy miała być przedstawiona Wysokiej Radzie na czwartkowym spotkaniu, do którego nie doszło.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – przypomniał swoje pytanie, są pomniki przyrody, wycieczki szkolne, jest wiele osób, które jeżdżą rowerem do Ciechocinka – czy ta część parkowa będzie dostępna, czy te pomniki przyrody będą do obejrzenia, kiedy się znajdą w prywatnych rękach?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że na tyle, na ile zna Pana Oleśkowskiego, to nie będzie żadnego problemu. Jest osobą, która prowadzi biznes. Nie musi być jego zdaniem Pana Marcina na miejscu, aby pracownicy tam obecni, jak np. osoba stróża, który cały czas tam funkcjonuje i uważa, że ta nieruchomość może być dostępna. I sobie nie wyobraża, żeby Pan Marcin nie udostępnił tego grupom szkolnym na oglądanie. Tam nie ma pomników przyrody, tam jest tylko jeden pomnik; również uważa, że pozostałe platany powinny być wpisane do rejestru pomników przyrody, są tam 2 platany, ale jeden przez to, że nie było odpowiedniej pielęgnacji ogrodniczej został dotkliwie uszkodzony przez wicher, która przeszła przez gminę Waganiec. To jest przez to, że ten park jest zarośnięty, są samosiejki, nie jest przewiewny i nie odbywa się tam cykliczna konserwacja ogrodnicza.

Zwrócił się z zapytaniem – czy obecni pamiętają, jak wyglądał park 20 lat temu, tam były alejki, były rabaty kwiatowe, tak samo wyglądał park w Wagańcu, a teraz jest w strasznym stanie.

Za kilka lat, już w przyszłym roku, wszystko się może pozmieniać, i mimo waśni i sporów dobrze obecnym wychodzi rządzenie gminą, ma nadzieję, że za kilka lat gmina Waganiec nie będzie przyrównywana do innych gmin, ale pozostałe gminy do gminy Waganiec. Jest szansa mieć

porządne drogi, wyremontowane świetlice, piękny dworzec PKP, duże zakłady pracy, tu w postaci szwalni i w postaci salonu maszyn rolniczych. Uważa, że wszystko idzie w dobrym kierunku i nie można nikomu się skłócić.

**Radny J. Budny** – stwierdził, że dobrze się tu radzi, ale woli żeby się lepiej jeszcze radziło. Jeżeli chodzi o wycenę dzierżawy parku, to wójt mówił, że 5 tys. zł nett miesięcznie, a za szkołę 1 tys. zł miesięcznie – zwrócił się do wójta, aby się ustosunkował do tego.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że ciężko mu używać takich argumentów, ponieważ 2 lata temu jak się spotkał z Panem Oleśkowskim i zobaczył on, że jest to szkoła i nie do końca przystosowana do tego rodzaju działalności i dlatego taka kwota.

Pan Marcin może by powiedział kilka słów, ale nie może zabrać głosu.

Wielokrotnie widział, jak Panie, które tam pracują noszą wielkie bale z materiałem na I piętro, to nie jest to przyjemna rzecz, ale ze względu na to, że szuka Pan Marcin swojego miejsca również zasiedzenia, jego argumentacja na ówczesny czas wyglądała tak, cyt. „Panie wójtanie jak Pan przekona radę gminy, że będzie odpowiedni niski czynsz, chociaż że dowiadywał się, iż podatek od nieruchomości jest najwyższy w powiecie, to byłby skłonny tu przyjść”.

Kwota ta to jest 1080 zł +VAT miesięcznie, ale razem z podatkiem od nieruchomości, jest to co m-c 2,5 tys. zł, które zasila budżet gminy. Od 2008 r. do 2015 r. gmina Waganiec wydała na utrzymanie szkoły 77.016,17 zł, a przez 2 lata za działalność Pan Oleśkowski zapłacił podatku ok. 45 tys. zł (nie wspomina w tym o remontach, jakie musiał wykonać w celu dostosowania do stanowisk pracy) i to tylko ta kwota wpłynęła przez 2 lata.

Stwierdził, że wie, iż ten czynsz jest mały, ale chciał od dzierżawcy pozyskać dodatkowo te pieniądze za dzierżawę parku, gdzie Pan Marcin Oleśkowski był skłonny tą kwotą za ten park zachwaszczony zapłacić.

Zwrócił się do obecnych, co tu jest złego?

Ale dobre pytanie przewodniczącego komisji rolnictwa J. Budnego. Kieruje się taką logiką rozliczenia czynszów, gdyż nieraz lepiej jest rozliczyć mniejszy czynsz, aby ściągnąć inwestora, niż wystraszyć go dużym czynszem i nie byłoby całej historii i szans na to, aby inwestor pozostał na tym terenie.

**Radny J. Budny** – stwierdził, że wójt rządzi już 3 rok, mieszka tam przy parku, ale nic kompletnie wójt nie zrobił w celu poprawienia jego stanu. Chodzi o te chaszcze, są pracownicy, wystarczy dyspozycje wydać.

Zwrócił się z zapytaniem, dlaczego rada nie została poinformowana, że jest uchwała w sprawie sprzedaży Sierzchowa z 2009 r.?

Pan wójt mówił, że będzie podjęta uchwała odnośnie sprzedaży.

Następnie zwrócił się do Pana Marcina Oleśkowskiego ze sprostowaniem, aby sobie nie pomyślał, że rada gminy jest przeciwko dzierżawcy. Rada jest naprawdę za dzierżawcą i to mu gwarantuje.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że padło pytanie, dlaczego nie dbał o park?

Zwrócił się z zapytaniem do radnego, ile km<sup>2</sup> ma gmina Waganiec?

**Radny J. Budny** – poinformował, że 54 km<sup>2</sup>.

**Wójt Gminy P. Kosik** – zwrócił się z zapytaniem, to ile dróg ma gmina Waganiec?

**Radny J. Budny** – poinformował, że dróg gminnych jest dużo ok. 100 km<sup>2</sup>.

Zwrócił się do wójta, że nie będą się przekomarzać, bo też może się zapytać, jak daleko ma wójt do parku?



**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że można się zapytać pracowników gospodarczych gminy, jak tylko przyszedł na Urząd w listopadzie 2014 roku na wiosnę, jak zaczęło wszystko rosnąć, to do parku wysłał ekipę pracowników, aby uporządkować ten teren.

Wówczas otrzymał telefony od mieszkańców gminy, że wójt nie ma, co robić z rowami, czy drogami, tylko wysłał pracowników do parku sierzchowskiego.

Zwrócił się do radnego, że podjął czynności związane z zadaniem tego parku, ale społeczeństwo odebrało, to tak, że jest z Sierzchowa i tylko o tą miejscowość dba. Dlatego postanowił znaleźć inwestora, który zadba na dobre o ten park i myśli, że mu się to udało.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zwrócił się do obecnych, że takie jest zadanie i rola radnych, aby dyskutować nad projektem uchwały, radni mają prawo zadawać pytania, a obowiązkiem wójta jest odpowiedzieć, na te pytania, taki jest podział ról.

Obecni na sali zgodzili się być radnymi, mieszkańcy radnych wybrali, Pan wójt kandydował na wójta i został wybrany wójtem. Jest to na razie niewdzięczne zadanie, jeżeli chodzi o radnych, czy Pana wójta, ale takich obowiązków wszyscy się podjęli.

Zwrócił się do wójta, który obiecał na obecnej sesji jedną rzecz, a mianowicie, dla nieruchomości 145/5 w Sierzchowie nie otrzymał odpowiedzi o aktualizacji operatu szacunkowego? Chodzi o wycenę nieruchomości, chciałby wiedzieć, z którego miesiąca jest aktualizacja operatu i na jaką wartość jest ta aktualizacja?

Taką prośbę złożył na piątkowym spotkaniu z wójtem o przygotowanie informacji na obecnej sesje.

Poinformował, że otrzymał operat szacunkowy z 2013 r. i aktualizację z 2015 r., ale Pan wójt wspomniał, że operuje operatem z przed kilku miesięcy, dlatego jakby stracił orientację, w związku z tym, czy ten z 2015 r. jest ostatnim operatem, czy jest świeższa wycena?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że przeprasza, jednak zapomniał o tym, po konsultacji z pracownikiem operat szacunkowy został zatrzymany na obecnej wycenie 400.300 zł – był z początku tego roku, z m-ca marca.

Następnie wójt zwrócił się z zapytaniem do radnego J. Budnego – co zrobił radny przez 3 lata, aby budynek po byłej szkole w Wólnej podniósł się z ruin?

**Radny J. Budny** – zwrócił się do wójta – i stwierdził, że to radni zadają pytania, a Pan wójt odpowiada, wywiązuje się z dalszych obowiązków!

**Wójt Gminy P. Kosik** – zwrócił się do radnego – czy nie ma prawa zadać radnemu pytania?

**Radny J. Budny** – stwierdził, że nie tutaj i nie na ten temat, rozmowa jest o Sierzchowie. Jeżeli nie można rozmawiać o drogach, to, dlaczego jest rozmowa o Wólnej?

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że odpowie radnemu, co zrobił ze szkołą radnego.

**Radny J. Budny** – stwierdził, że to już nie jest szkoła, to była szkoła.

**Wójt Gminy P. Kosik** – zwrócił się do radnego J. Budnego o odrobinę szacunku do Wójta Gminy Waganiec. Przypomniał, że go wybrało 1850 osób, a nie tylko radny i prosi, aby sobie nie uzurpować prawa do tego, aby wójta ustawić na obradach sesji Rady Gminy.

Zwrócił się do radnego J. Budnego, iż chce mu przedstawić, co zrobił z jego szkołą.

Podjął działania w zakresie reaktywowania ogromnego projektu związanego z budową centrum szkoleniowo - rekreacyjnego w miejscowości Wólne.

Został reaktywowany program wybudowania pięknego kompleksu razem z tarasem widokowym. Został ten program wpisany w gminny program rewitalizacji w ramach Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”, najprawdopodobniej gmina dostanie na rozpoczęcie tych działań ok. 450 tys. zł.

Dodatkowo zainicjował spotkanie z właścicielem przyległego terenu w sprawie wykupu 3 ha gruntu po to, aby za kilkanaście lat stworzyć w gminie Waganiec taką „perełkę”, która będzie przyciągała do gminy mieszkańców z całego województwa.

Niedługo będzie opracowana wizualizacja komputerowa, do której wszyscy mieszkańcy gminy będą mieli wgląd. Będą tam zaprojektowane mini wyciągi narciarskie, orczykowe, domki rekreacyjne, wielki kompleks rekreacyjno – widokowy razem z tarasem widokowym na całą Wisłę oraz na skarpie południowej będzie zaprojektowana eksperymentalna winnica rodzimych odmian szczepów winorośli, dlatego, żeby gmina Waganiec mogła sobie wyznaczyć kierunek działania idący w kierunku Wisły.

Zwrócił się do radnego Budnego, i powtórzył, że nie został wójtem żeby robić komuś coś na złość. Został wójtem, aby budować drogi, żeby wyznaczyć kierunki, żeby wyznaczyć inwestorów i nie wie czy radnemu się to podoba czy nie, to on jest liderem gminy i do tego mieszkańcy go powołali i prosi, aby tu nie mówić, że Pan jest do zadawania pytań, a nie wójt. To, kim jest w końcu wójt gminy?

Jeżeli tak, to prosi radnego o zorganizowanie referendum nad odwołaniem wójta gminy, bo się radnemu nie podoba.

Do czego jest powołany do podpisywania dokumentów? – nie rozlicza się z tego, co zrobił w szkole w Sierchowiu, nie rozlicza ze zrobionych dróg, nie rozlicza z budynku po byłej szkole w Wólnem. Wszyscy dobrze wiedzą, co się dzieje z remizami zapomnianymi od 30 lat, za 2 lata gminę Waganiec będą porównywać do innych gmin, a nie odwrotnie.

Zwrócił się do obecnych, aby zaufali wójtowi, mądrej radzie gminy, a robi się na terenie gminy bardzo wiele.

Stwierdził, żeby nie podejrzewać siebie o jakieś niezacne działania.

Przeprosił radnego J. Budnego, że to, co przed chwilą powiedział, ale odnosi wrażenie, że jest na tej sali przepytywany jak na egzaminie maturalnym.

Jest otwarty dla każdego z radnych, największy projekt w powiecie, ul. Dworcowa to będzie wizytówka gminy. Nie jeden by machnął ręką w zeszłym roku, gdzie otrzymała gmina dotację i w tym roku to będzie zrobione. Razem z panem zastępcą spotkali się z Zarządem PKP, aby wpisano dworzec w Wagańcu w program rewitalizacji 450 dworców na terenie całego kraju i się udało, został wpisany razem z przyległym terenem. Z zasady wójt powinien chcieć dobrze i zwrócił się do radnych, że naprawdę chce dobrze dla gminy Waganiec. To też wójt ma taką niewdzięczną funkcję, że musi podejmować nieraz skrajnie odpowiednie decyzje, które się jednym podobają i innym nie. Jednak musi dbać o budżet gminy, ponieważ zostaje wójtowi udzielone lub nie udzielone absolutorium z wykonania budżetu gminy, roszczenia są duże jeżeli chodzi o budżet, ale z czego to wszystko robić? Z podatków, z takich zakładów pracy, jakie są rekomendowane, w tym przypadku przez Pana Oleśkowskiego. Oczywiście może na tej sali odpowiedzieć na setki pytań, i nie ma sobie nic do zarzucenia. Zwrócił się do radnych, aby sobie ufać, jako zwyczajni ludzie.

Poinformował, że radni mogą przychodzić do wójta i wówczas udzieli wszystkim informacji. Na tym terenie mieszka od 30 lat i każdy jest jego znajomym i kolegą.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zaapelował do obecnych, że sesja ma określoną problematykę i dlatego należy skupić się na temacie obrad.

**Radny Radosław Zwierzchowski** – zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącego rady, – po co było spotkanie w piątek w dniu 26.05.2017 r.?

Z tego, co widzi, to wszystko z powrotem jest analizowane od nowa. I to na tej sali jeszcze gorzej wygląda.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – udzielił odpowiedzi, że z bardzo prostego powodu, iż radni chcieli porozmawiać w sprawie obecnej sesji i chcieli uzgodnić stanowiska i w spokoju między sobą dojść do porozumienia. I w tym celu było to spotkanie w piątek. To było nieoficjalne spotkanie i nie była to sesja.

Zwrócił się do obecnych radnych – czy są pytania do projektu przedmiotowej uchwały?

Radni nie podjęli dyskusji.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za”, głosów „przeciw” nie było, i 1 głosem „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXV/196/2017 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 145/5 położonej w miejscowości Sierzchowo – stanowi ona załącznik Nr 10 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

**Ad.4**

**Podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków.

Następnie przedstawił projekt przedmiotowej uchwały – *stanowi ono załącznik Nr 11 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył dyskusję do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie podjęli dyskusji.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – 13 głosami „za” - głosów „przeciw” nie było, i 2 głosami „wstrzymującymi” podjęła uchwałę Nr XXV/197/2017 w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków – stanowi ono załącznik Nr 11 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że rada gminy przyjęła uchwałę w sprawie zasad przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali i budynków w wersji zaproponowanej radnym.

## **Ad.5**

### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia znowelizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia znowelizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025.

**Wójt Gminy P. Kosik** – jako mieszkaniec sołectwa Sierzchowo, jako mieszkaniec gminy Waganiec, jako Wójt Gminy Waganiec jest dumny z Wysokiej Rady, jest wdzięczny za to, że zostały podjęte uchwały w tak ważnej sprawie.

Stwierdził, że zrobi wszystko bez względu na spory i waśnie, żeby być dumnym z gminy Waganiec, żeby razem tworząc tą gminę, była ona przykładem dla pozostałych.

W związku z tym, że materiały na ostatnie głosowanie, zostaną dostarczone Wysokiej Radzie za chwilę, gdyż z przyczyn technicznych nie można było tego dokonać, dlatego poprosił o 5 min. przerwę.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – poinformował, że przedstawi projekt przedmiotowej uchwały i po tym ogłosi przerwę, aby pracownik rady mógł dostarczyć materiały dotyczące Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia znowelizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025 – *stanowi on załącznik Nr 13 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zarządził 10 min przerwę godz. 17<sup>55</sup> i podziękował za udział w obradach osobom przybyłym na sesję, w związku z tematem nieruchomości w Sierzchowie.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – po przerwie wznowił obrady godz. 18<sup>00</sup> i otworzył dyskusję. Zwrócił się z zapytaniem do zastępcy wójta Pana Arkadiusza Żak o udzielenie odpowiedzi, do jakich zmian doszło między ostatnią uchwałą rady gminy, a obecnym projektem, który radni otrzymali.

**Zastępca wójta A.Żak** – poinformował, że te zmiany, ta aktualizacja, która została radnym przedłożona jest w zasadzie czynnością czysto techniczną. Kilka elementów zostało zmienionych.

Przypomniał, że Wysoka Rada przyjmowała już Gminny Program Rewitalizacji w wersji przedłożonej 11.05.2017 r. w tej chwili w tym programie, który stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały, nastąpiły drobne zmiany.

Następnie przedstawił propozycje zmian:

- na stronie 7 zmiana dot. kwalifikacji,
- na stronie 17 kwestia zmiany zapisu.

Był zapis: „ Na terenie Gminy Waganiec znajduje się Obszar Chronionego Krajobrazu „Nizina Ciechocińska”, utworzony na mocy uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej we Włocławku, nr XX/92/83 z dnia 15 czerwca 1983 roku (Dz. Urz. Woj. Włocławskiego Nr 3 poz. 22). OChK utworzony na terenie omawianej jednostki zajmuje łącznie powierzchnię 2 213,00 ha”.

Zmiana Na: „Na terenie Gminy Waganiec znajduje się Obszar Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej utworzony na mocy uchwały nr X/252/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. OChK utworzony na terenie omawianej jednostki zajmuje łącznie powierzchnię 2 280,43 ha”.

Na czym ta zmiana polega, firma, która przygotowała ten dokument w poprzedniej wersji, do dodatkowej weryfikacji, tego dokumentu zwarła starą uchwałę sejmiku województwa. Trzeba było to zaktualizować, aby ta uchwała była obowiązująca.

- na stronie 102

Zestawienie projektów, które są planowane do realizacji w związku z przygotowaniem gminnego programu rewitalizacji – zmiana dot. ul. Dworcowej tej inwestycji, która wspólnie z powiatem będzie realizowana.

W tym przypadku została zaktualizowana kwota, wartość tego zadania, wcześniej było ujęte 2 000 000 zł. W tej chwili jest to kwota zgodna z kwotą przewidzianą na realizację tego zadania, zgodna również z zapisami Powiatu Aleksandrowskiego - 1 725 248 zł.

- zmiana zapisu nazewnictw

Trzeci element, który należało ponawiać w firmie, która przygotowała ten program, gdyż ponawiane były wnioski, aby doszło do wszystkich zmian. Niestety ta firma mieszała kwestie, w tym przypadku chodzi o nazewnictwo miejscowości z sołectwami, np. gmina Waganiec, jest taka, że część sołectw składa się z kilku miejscowości. W tej chwili zostało to zmienione na sołectwa, aby było to precyzyjnie ujęte, żeby nikt nie miał wątpliwości, że ta kwestia dotyczy poszczególnych sołectw.

- zmiana dot. spraw stylistycznych

Ostatnia zmiana, to sprawy stylistyczne jak, przecinki, kropki, tego typu sprawy techniczne, które zostały w większości wychwycone.

Poinformował, że nie chce kontynuować wątku tej firmy, gdyż może dojść do sytuacji takiej, że pojawi się element sporny, jeżeli chodzi o rozliczenie finansowe, gdyż nie wyrobiono się w terminie z wykonaniem tego programu.

Ten dokument jest procedowany, będzie on przedstawiony w celu zatwierdzenia w Urzędzie Marszałkowskim, a sprawy rozliczeń muszą się toczyć jakby równolegle i tutaj będą podejmowane te działania.

Zwrócił się do Wysokiej Rady o przyjęcie tego zaktualizowanego dokumentu i razem z wójtem mają nadzieję, że nie będą musieli już wracać do niego, jakieś poważniejsze zmiany mogą spowodować, że wróci się do tego tematu, aby znowu aktualizować ten dokument. Ale to też jest jakby wpisane w charakterystykę prac nad tego typu dokumentami strategicznymi. Czy to strategia, czy plan gospodarki niskoemisyjnej, czy też inne programy, są to dokumenty dynamiczne, które będą wymagały dostosowania do bieżących warunków, ale wówczas również o tym będzie Wysoka Rada informowana.

Brak dyskusji z sali do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia znowelizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” - głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XXV/198/2017 w sprawie przyjęcia znowelizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Waganiec na lata 2016 – 2025**  
– stanowi ono załącznik Nr 13 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że rada gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.4**

#### **Zamknięcie XXV Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – przeszedł do punktu 4 porządku obrad tj. zamknięcie obrad XXV sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Poinformował, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad XXV sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, zamyka obrady w dniu 29 maja 2017 r. – godz. 18<sup>30</sup>

Protokołowała:

INSPEKTOR  
ds. obsługi Rady Gminy  
*Iwona Marciniak*

Przewodniczący  
Rady Gminy  
*mgr Jacek Różański*