

**Protokół Nr XVIII/2016**  
**z osiemnastej sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec**

odbytej w dniu 23 listopada 2016 r.

**Ad.1**

**Otwarcie XVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący Rady, Jarosław Róžański** – otworzył XVIII sesję VII kadencji Rady Gminy Waganiec zwołaną na dzień 23 listopada 2016 r. – godz.9<sup>00</sup>.

Następnie powitał wszystkich radnych, Wójta – Piotra Kosik, Zastępcę Wójta – Arkadiusza Żak, Skarbnika Gminy – Danutę Roszko, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów i zaproszonych gości.

Poinformował również, że ustawowy skład Rady Gminy Waganiec wynosi 15 radnych, na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, sesja dysponuje wymaganym kworum, co oznacza, że Rada Gminy może obradować i podejmować uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad, ponieważ jej obrady są prawomocne.

Listy obecności radnych, sołtysów, gości zaproszonych stanowią załącznik Nr 1 do protokołu.

**Ad.2**

**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – poinformował, że porządek obrad XVIII sesji został radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji w ustawowym terminie, dnia 16 listopada 2016 r.

Problematyka podana w porządku obrad sesji znajduje umocowanie i uzasadnienie, w projektach uchwał, przygotowanych stosownie do wymagań ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i przekazanych pod obrady Rady Gminy, które zostały przesłane wraz z zaproszeniem na obrady.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zwrócił się z zapytaniem, kto jest za tym, aby przyjąć porządek obrad w wersji przedłożonej radnym?

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie XVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych” w Wagańcu i nadania jej statutu.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności w Gminie Waganiec za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od tych opłat, a także trybu ich pobierania.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.

8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, niebędących jednostkami organizacyjnymi Gminy Waganiec, realizującymi zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, w których udzielane są osobom pozbawionym schronienia, w tym osobom bezdomnym, dla których Gmina Waganiec jest ostatnim miejscem zameldowania na pobyt stały, świadczenia w formie schronienia, posiłku oraz ubrania.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego – dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Aleksandrowie Kujawskim oraz dowozu ucznia do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec na 2016 rok.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2016 rok.
  - a) opinia Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego,
  - b) dyskusja nad projektem uchwały,
  - c) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Waganiec.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego na okres do 3 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,

- b) podjęcie uchwały.
- 19. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania o nazwie - Kujawsko - Pomorska „Niebieska Linia” Pogotowie dla ofiar Przemocy w Rodzinie.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
- 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
- 21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
- 22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
- 23. Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016.
  - a) wystąpienie Kierownika Zespołu Obsługi Szkół,
  - b) wystąpienie dyrektorów szkół,
  - c) dyskusja.
- 24. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.
- 25. Interpelacje radnych i zapytania.
- 26. Wolne wnioski.
- 27. Zamknięcie XVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem innych propozycji z sali poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowanie.

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) przyjęła proponowany porządek obrad.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedstawiony porządek obrad.

### **Ad.3**

**Przyjęcie protokołu z XVII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu XVII sesji VII kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że projekt protokołu z obrad XVII sesji odbytej w dniu 26 września 2016 r. był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy, na sali przed obradami w celu umożliwienia wszystkim radnym dokładnego zapoznania się z jego treścią, do rozpoczęcia sesji nie zostały wniesione poprawki, ani uzupełnienia do protokołu, dlatego stawia wniosek o przyjęcie protokołu z XVII sesji bez czytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Następnie w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z XVII sesji VII kadencji Rady Gminy, bez czytania.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) przyjęła protokół z XVII sesji VII kadencji Rady Gminy, bez odczytania, przyjmując go w takim brzmieniu, w jakim został sporządzony.**

#### **Ad.4**

##### **Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – w związku z następnym punktem porządku obrad „wybór sekretarza obrad” poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Radna Ewa Pietrus** – zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącej Rady Gminy Pani Patrycji Smykowskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady, P. Smykowska – wyraziła zgodę.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem, czy są inne kandydatury?

Brak innych kandydatur z sali.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zamknął listę zgłaszanych kandydatur, zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za przyjęciem kandydatury radnej Patrycji Smykowskiej na sekretarza obrad XVII sesji Rady Gminy, prosi o podniesienie ręki?

Głosowanie.

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymujących” nie było) na sekretarza obrad wybrała Panią Patrycję Smykowską.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła na sekretarza obrad XVII sesji Panią Patrycję Smykowską Wiceprzewodniczącą Rady.

#### **Ad.5**

##### **Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że przedstawi informację za okres od 31 sierpnia do 23 listopada 2016 r. z uwagi na to, że na poprzedniej sesji w dniu 26 września br. nie przedstawił informacji w związku z krótkim okresem międzysesyjnym.

W omawianym okresie zostało podjętych 10 zarządzeń Wójta Gminy, w tym:

Zarządzenie nr 45.2016 z dnia 20 września 2016 r. w sprawie: utworzenia gminnego zespołu zarządzania kryzysowego.

Powołał Zespół w składzie: przewodniczący: Wójt Gminy – Piotr Kosik, zastępca przewodniczącego: sekretarz – Edward Musiał. Członkowie: Mariola Sokołowska, Wojciech Mańkowski, Ewelina Ferner, Małgorzata Szatkowska, Elżbieta Rolirad.

Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący lub Zastępca.

Do zadań Zespołu należy: ocena występujących i potencjalnych zagrożeń mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo publiczne i prognozowanie tych zagrożeń, przygotowywanie propozycji decyzji i wniosków oraz przedstawianie ich Przewodniczącemu Zespołu do akceptacji, przekazywanie do wiadomości publicznej informacji związanych z zagrożeniami, opiniowanie gminnego planu reagowania kryzysowego.

Utraciło moc Zarządzenie nr 4/2008 Wójta Gminy z dnia 18 stycznia 2008 roku w sprawie: utworzenia Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 46.2016 z dnia 30 września 2016 roku w sprawie: odwołania ograniczenia poboru wody do podlewania ogródków, terenów zielonych, nawadniania upraw rolnych i napełniania stawów i innych zbiorników wodnych z gminnej sieci wodociągowej dla odbiorców z terenu Gminy Waganiec od 1 października 2016 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia.

Zarządzenie nr 47.2016 z dnia 5 października 2016 r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2016 rok.

Zmienia się kwotę dochodów z 17.509.302,73 zł na 17.511.386,73 zł w tym: dochody bieżące z 16.814.727,84 zł na 16.816.811,84 zł, z tego: dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp - 16.728,00 zł; dochody majątkowe - 694.574,89 zł, z tego: dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp - 41.650,00 zł.

Zmienia się kwotę wydatków z 17.396.696,15 zł na 17.398.780,15 zł, w tym: wydatki bieżące z 16.026.447,78 zł na 16.028.531,78 zł, z tego: wynagrodzenia i składki - 6.531.252,01 zł, wydatki związane z realizacją statutowych zadań z 4.467.138,55 zł na 4.469.222,55 zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych - 4.726.936,96 zł, dotacje na zadania bieżące - 281.120,26 zł, obsługa długu - 20.000,00 zł, wydatki majątkowe - 1.370.248,37 zł, z tego: inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 1.370.248,37 zł, w tym: wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp w kwocie 74.000,00 zł.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Zarządzenie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Zarządzenie nr 48/2016 z dnia 5 października 2016 r. w sprawie: wprowadzenia do użytku „Gminnego planu dystrybucji tabletek jodku potasu w przypadku zdarzeń radiacyjnych na terenie Gminy Waganiec”

Wprowadza się do użytku „Gminny plan dystrybucji tabletek jodku potasu w przypadku zdarzeń radiacyjnych na terenie Gminy Waganiec” w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego zarządzenia.

Aktualizacja planu odbywa się na bieżąco, ale nie rzadziej niż raz w roku w terminie do dnia 31 lipca, według danych na dzień 30 czerwca.

Wykonanie zarządzenia powierza się pracownikowi merytorycznemu ds. zarządzania kryzysowego i spraw obronnych. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 49 /2016 z dnia 7 października 2016 r. w sprawie: organizacji systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach, w celu: uzyskania informacji o zdarzeniach zagrażających ludziom, mieniu i środowisku; utrzymania ciągłego monitorowania potencjalnych zagrożeń dla ludności oraz mogących zakłócić prawidłowe funkcjonowanie instytucji społecznych, rządowych i samorządowych szybkiego ostrzegania i alarmowania zagrożonej ludności, a także zapewnienia w razie potrzeby częściowego lub całkowitego rozwinięcia Systemu Wykrywania i Alarmowania.

Ustalił zasady tworzenia i funkcjonowania Systemu Wczesnego Ostrzegania zwanego dalej „SWO”. W celu właściwego działania Systemu Wczesnego Ostrzegania na zobowiązałem do natychmiastowego przekazywania informacji o zaistniałych zagrożeniach zgodnie z dokumentacją SWO: Kierowników zakładów pracy – instytucji, Sołtysów z terenu gminy, Dyrektorów szkół.

SWO współdziała ze służbami, inspekcjami i podmiotami, których statutowa działalność związana jest ze zjawiskami mogącymi stanowić zagrożenia dla ludności oraz koordynuje ich działania w okresie wystąpienia tego zagrożenia.

Nadzór nad funkcjonowaniem elementów SWO sprawuje Wójt.

Utraciło moc zarządzenie nr 21/2007 z dnia 19 kwietnia 2007 roku.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 50.2016 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu okresowej oceny pracowników na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych.

Wprowadził Regulamin okresowej oceny pracowników na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych stanowiący załącznik do zarządzenia.

Zobowiązał pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych w Urzędzie Gminy Waganiec do zapoznania się z niniejszym Regulaminem i do przestrzegania zasad w nim zawartych.

Wykonanie zarządzenia powierzył Zastępcy Wójta, Sekretarzowi Gminy, Skarbnikowi Gminy oraz Kierownikom Referatów Urzędu Gminy Waganiec. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 51.2016 z dnia 18 października 2016 r. w sprawie: wprowadzenia „Wykazu podstawowych czynności do wykonania w trakcie obsługi i eksploatacji oczyszczalni ścieków, sieci kanalizacyjnej, przepompowni sieciowych i przydomowych przepompowni ścieków na terenie gminy Waganiec” oraz instrukcji „Bezpieczeństwa i higieny pracy w Oczyszczalni Ścieków w Wójtówce Gmina Waganiec”.

Do przestrzegania zarządzenia zobowiązani są pracownicy obsługi oczyszczalni ścieków.

Wykonanie zarządzenia powierzył Kierownikowi Referatu Gospodarki Komunalnej.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 52.2016 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie: powołania składu komisji likwidacyjnej.

Powołał Komisję w składzie: Adam Syrocki – przewodniczący; Agnieszka Michalska, Ewelina Ferner-Kofel, Wojciech Dybowski.

Komisja dokonała przeglądu stanu rzeczowych składników majątkowych, ustaliła niezdatne do użytkowania, badała czy zgłoszone do likwidacji składniki były użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, właściwie konserwowane, zabezpieczone przed zniszczeniem oraz przeprowadziła ich fizyczną likwidację. Z przeprowadzonych czynności Komisja sporządza protokół i przedkłada Wójtowi w celu akceptacji likwidacji rzeczowego składnika majątkowego, który po zatwierdzeniu jest przekazywany do Referatu Finansowo-Księgowego w celu wyksięgowania z ewidencji księgowej. Wykonanie zarządzenia powierzył Skarbnikowi Gminy.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i zostało podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Zarządzenie nr 53.2016 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie: Zmiany § 2 w Zarządzeniu nr 50.2016 Wójta Gminy Waganiec z dnia 14 października w sprawie wprowadzenia Regulaminu okresowej oceny pracowników na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych oraz zmiany § 2 ust. 3 załącznika do w/w Zarządzenia.

§ 2 Zarządzenia otrzymał brzmienie następujące: „Zobowiązuje się wszystkich pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych w Urzędzie Gminy Waganiec, Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu oraz Kierownika Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu do zapoznania się z niniejszym Regulaminem i do przestrzegania zasad w nim zawartych”.

§ 2 ust. 3 załącznika do Zarządzenia otrzymał brzmienie następujące: „Wójt dokonuje oceny pracowników na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowników bezpośrednio podległych, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu oraz Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu i Kierownika Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu”, z wyłączeniem pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystentów i doradców.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 54.2016 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2016 rok: zmienia się kwotę dochodów z 17.511.386,73 zł na 17.768.446,14 zł w tym: a) dochody bieżące z 16.816.811,84 zł na 17.073.871,25 zł, z tego: dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp w kwocie 16.728,00 zł; dochody majątkowe - 694.574,89 zł, z tego: dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp w kwocie 41.650,00 zł.

Zmienia się kwotę wydatków z 17.398.780,15 zł na 17.655.839,56 zł w tym: wydatki bieżące z 16.028.531,78 zł na 16.285.591,19 zł, z tego: wynagrodzenia i składki z 6.531.252,01 zł na 6.532.019,44 zł, wydatki związane z realizacją statutowych zadań z 4.469.222,55 zł na 4.551.470,42 zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych z 4.726.936,96 zł na 4.900.981,07 zł, dotacje na zadania bieżące - 281.120,26 zł, obsługa długu - 20.000,00 zł; wydatki majątkowe - 1.370.248,37 zł, z tego: inwestycje i zakupy inwestycyjne - 1.370.248,37 zł, w tym: wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp - 74.000,00 zł.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i zostało podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty. Zarządzenie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko - Pomorskiego.

Zarządzenie nr 55.2016 z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie: uchwalenia budżetu gminy Waganiec na 2017 rok. Przyjęto projekt budżetu gminy Waganiec na 2017 rok.

Planowane dochody budżetowe - 19.920.000,00 zł, w tym: dochody bieżące w kwocie 17.731.308,00 zł, dochody majątkowe w kwocie 2.188.692,00 zł, z tego: dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp w kwocie 1.788.793,00,00 zł.

Planowane wydatki budżetowe - 23.420.000,00 zł, w tym: wydatki bieżące - 16.615.852,94 zł, z tego: wynagrodzenia i składki - 6.730.976,00 zł, wydatki związane z realizacją statutowych zadań - 4.321.419,94 zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych - 5.100.590,00 zł, dotacje na zadania bieżące - 316.250,00 zł, obsługa długu - 127.000,00 zł, wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp - 19.617,00 zł, wydatki majątkowe - 6.804.147,06 zł, z tego: inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 6.804.147,06 zł, w tym: wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp w kwocie 2.535.675,00 zł. Różnica między dochodami i wydatkami stanowi planowany deficyt budżetowy w wysokości 3.500.000,00 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

Ustala się przychody budżetu w wysokości 3.950.000,00 zł, rozchody w wysokości 450.000,00 zł.

W budżecie tworzy się rezerwę w kwocie 73.000,00 zł, w której wyodrębnia się: rezerwę ogólną w wysokości 24.000,00 zł, rezerwę celową w wysokości 49.000,00 zł, z tego na: - realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego 49.000,00 zł.

Określa się wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w 2017 roku, zgodnie z załącznikiem.

Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej niepodlegające zwrotowi, środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, zgodnie z załącznikiem.

Ustala się wydatki Funduszu Sołeckiego, zgodnie z załącznikiem.

Ustala się dochody w kwocie 70.000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki nimi finansowane w kwocie 70.000,00 zł, z czego na: profilaktykę i przeciwdziałanie narkomanii 5.000,00 zł, profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi 65.000,00 zł.

Dotacje podmiotowe dla gminnych instytucji kultury na łączną kwotę 79.500,00 zł, zgodnie z załącznikiem.

Ustala się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 334.250,00 zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 102.500,00 zł.

Ustala się plan dochodów i wydatków przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska w wysokości 15.500,00 zł.

Ustala się plan dochodów i wydatków budżetu związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, zgodnie z załącznikami.

Ustala się plan dochodów i wydatków budżetu na wydzielonych rachunkach jednostek oświatowych w wysokości 182.670,00 zł, zgodnie z załącznikiem.

Projekt budżetu podlega przedłożeniu Radzie Gminy i zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i zostało podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Następnie Wójt Gminy przedstawił informację z pracy referatów tut. Urzędu za okres od 31 sierpnia 2016 r. do 21 listopada 2016 r.

### **Informacja z referatu gospodarki komunalnej**

W dniu 15 września 2016 r. podpisano porozumienie z Polskimi Kolejami Państwowymi S.A., Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy Waganiec prawa użytkowania wieczystego gruntów po linii wąskotorowej Nieszawa – Dobre Kujawskie, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako działki nr: 112/2 o pow. 0,4449 ha, 112/3 o pow. 0,2302 ha, obręb Michalin o pow. 1.3482 ha, obręb Niszczewy i 58 o pow. 1,8101 ha, obręb Waganiec na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy w dziedzinie transportu.

W dniu 28 października 2016 r. podpisano akt notarialny w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy Waganiec, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr ewidencyjny 145/7 obręb Sierzchowo na rzecz właścicieli nieruchomości przyległej w celu poprawy zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 03 listopada 2016 r. podpisano akt notarialny w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 8 położonego w Wagańcu, przy ul. Wspólnej 1.

Lokal składa się z pokoju, kuchni, łazienki i przedpokoju o powierzchni 25,70 m<sup>2</sup> z przynależną piwnicą wraz z udziałem w prawie własności nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 276/2. W wyżej wymienionym okresie podpisano 4 umowy najmu lokali mieszkalnych w miejscowości Ariany 26 oraz 2 umowy najmu lokali w celu prowadzenia działalności usługowej.



### **Z zakresu realizacji zamówień publicznych**

W dniu 05 września br. dokonano odbioru końcowego podprojektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w miejscowościach Ariany 26 i Niszczewy 25”. W Arianach 26 w wyniku zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń biurowych na pomieszczenia mieszkalne – socjalne powstało 12 lokali mieszkalnych. Łącznie w budynku Ariany 26 jest 22 lokali mieszkalnych oraz świetlica. W Niszczewach 25 dokonano m.in.: wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, docieplenia wewnątrzna budynku, docieplenia ścian budynku i dachu oraz wymiany instalacji elektrycznej.

W dniu 19 września br. nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę drogi gminnej 160512C w miejscowości Michalin i Wiktoryn”. Przed upływem terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm: Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Ikar Inżynieria Komunikacyjna Andrzej Sawoszczuk – Partner konsorcjum. Wykonawca uzyskał: w kryterium cena oferty – 705.278,56 zł – 60 pkt; w kryterium okres gwarancji – 7 lat – 20 pkt; w kryterium termin realizacji – do 29 września 2017 r. – 20 pkt. Umowę w sprawie zamówienia publicznego podpisano w dniu 18 października br.

W dniu 31 października br. wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego”. Otwarcie ofert nastąpiło 16 listopada br. Przed upływem terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty. Komisja Przetargowa jest w trakcie badania złożonych ofert.

W dniu 14 listopada br. dokonano odbioru końcowego podprojektu „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Waganiec”. W ramach zadania wybudowano 20 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków. Komisja odbiorowa określiła, jakość prac, jako dobry.

### **Informacja z działalności stanowiska ds. kadr i ewidencji działalności gospodarczej**

Kadry, w ramach współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Aleksandrowie Kuj. została zawarta umowa Nr 30/2016 w dniu 14.10.2016 r. o skierowanie do odbycia stażu 1 osoby bezrobotnej na okres czasu od 14.10.2016 r. do 13.01.2016 r. (stanowisko: pracownik placowy),

W dniu 18.10.2016 r. wpłynął wniosek – podinspektora ds. budownictwa, dróg i mienia komunalnego z prośbą o udzielenie urlopu wychowawczego do 31.08.2018 r. (na zastępstwo pracownika ds. budownictwa zatrudniony został nowy pracownik).

W ramach zakończonej umowy Nr 167/2016 o skierowanie do odbycia stażu bezrobotnych, spełniając zapis § 2 umowy Wójt Gminy Waganiec zawarł umowę o pracę na czas określony od dnia 18.10.2016 do dnia 17.01.2017 r. z obecną stażystką w pełnym wymiarze czasu pracy (stanowisko: pracownik administracyjny). Od 08.11.2016 r. do 31.12.2016 r. powierzone zostało pełnienie obowiązków.

Praca dozorowana, nieodpłatną kontrolowaną pracę na cele społeczne w Urzędzie Gminy Waganiec w okresie od 31.08.2016 r. do 18.11.2016 r. wykonywało 7 osób (prace porządkowe na terenie Gminy Waganiec, łącznie odpracowano 280 godzin).

Organizacja imprez, w dniu 04.09.2016 r. odbyły się uroczystości z okazji Dożynek Parafialno-Gminnych oraz Jubileuszu 25-lecia utworzenia Gminy Waganiec. Tegoroczne dożynki przygotowywały sołectwa Kaźmierzyn i Konstantynowo.

W dniu 11.11.2016 r. odbyły się obchody uczczenia 98 Rocznicy Odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Działalność Gospodarcza i Alkohole, wpłynęło 16 wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dokonano 16 wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, wydano 1 decyzję o zezwoleniu na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4, 5% alkoholu oraz na piwo.

Promocja Zdrowia, 46 mieszkańców Gminy Waganiec wzięło udział w badaniach diagnostycznych krwi (w kierunku HBsAg i na obecność przeciwciał anty - HCV) w ramach udziału w „Programie Wykrywania Zakażeń WZW B i C w Województwie Kujawsko-Pomorskim”.

W dniu 12.10.2016 r. odbyło się szkolenie dla mieszkańców Gminy Waganiec, dot. zakażeń WZW B i C mające na celu zwiększenia świadomości zdrowotnej w zakresie zapobiegania zakażeniom. 17 dzieci urodzonych w 2013 i 2014 r. (od 24 do 36 m. ż.) zameldowanych na terenie Gminy Waganiec wzięło udział w szczepieniach przeciwko pneumokokom w ramach udziału w „Programie profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród dzieci w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko-pomorskim”

Pozostało 7 wolnych miejsc do zaszczepienia dzieci. Szczepienia zostały rozszerzone również o dzieci z rocznika 2013, które ukończyły 36 miesiąc życia w okresie od stycznia do czerwca 2016 r. W dniu 28.10.2016 r. odbyły się badania mammograficzne. W badaniach udział wzięły 64 panie.

**Na obrady przybył radny Jerzy Urbański – godz. 9<sup>35</sup>.**

### **Referat poboru podatków i opłat**

Podatki od nieruchomości, rolny, leśny, transportowy - wystawiono: 31 upomnień na kwotę 25.787,80 zł, 16 tytułów wykonawczych na kwotę 16.901,95 zł. Liczba podatników zalegających z płatnościami – 301. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wystawiono: 2 upomnienia na kwotę 1.468,48 zł, 4 tytuły wykonawcze na kwotę 607, 60 zł. Liczba osób zalegająca z płatnościami - 281.

### **Referat wymiaru podatków**

Wpłynęły 2 podania o umorzenie podatku, które są w trakcie rozpatrywania, 1 podanie o odroczenie terminu płatności podatku, które zostało rozpatrzone pozytywnie. Wydano 71 zaświadczeń w sprawach podatkowych, udzielono odpowiedzi na 11 pism różnych. Wpłynęło 1 podanie o udzielenie ulgi z tytułu nabyci gruntów, które zostało rozpatrzone pozytywnie.

Wpłynęło 140 wniosków o zwrot podatku akcyzowego, które rozpatrzone pozytywnie na kwotę 80.316,84 zł.

### **Z pracy referatu rolnictwa i ochrony środowiska**

Wydano dwie pozytywne opinie w przedmiocie przedłożonego projektu robót geologicznych ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych dla: otworu nr 1 – dz. nr 41, obręb Szpitalka, otworu nr 1 – dz. nr 64/1, obręb Józefowo.

Przygotowano projekt wydatków budżetowych na rok 2017 w zakresie prowadzonego stanowiska.

Zgłoszono na Policję powstanie nielegalnego wysypiska odpadów pochodzących z rozbiórki pojazdów samochodowych, na terenie pasa drogi gminnej dz. nr 141/7 w Arianach (w związku z przypuszczeniem, że mogą pochodzić z nielegalnej rozbiórki samochodów pochodzących z przestępstwa).

Przesłano do Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kuj. oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Oddział we Włocławku 15 pism, które wpłynęły do Urzędu Gminy w sprawie legalności składowania odpadów sztucznych przeznaczonych do przetwarzania, składowanych poza obiektem do tego przeznaczonym.

Z inicjatywy Rusoccy s.c. Śliwkowo 23 zorganizowano spotkanie z mieszkańcami, którego tematem będzie sposób i miejsce składowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania oraz zgłaszany problem występowania zwiększonej ilości insektów w okolicy funkcjonowania Zakładu Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych w m. Zosin.

Poinformowano Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kuj., że w związku z sukcesywnie wpływającymi pismami od mieszkańców w sprawie nieprawidłowego sposobu składowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania oraz zgłaszanym problemem występowania zwiększonej ilości insektów w okolicy funkcjonującego zakładu - stanowisko przez nas przyjęte w sprawie zmiany decyzji Starosty Aleksandrowskiego udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenie Zakładu w miejscowości Zosin – nie mogło być wyrażone w wyznaczonym terminie.

Poinformowano jednocześnie o planowanym spotkaniu Spółki RUSOCCY z mieszkańcami oraz wyznaczeniu nowego terminu wydania stanowiska w sprawie zmiany decyzji Starosty (po spotkaniu).

Pismem z dnia 11.10.2016 r. Wójt Gminy Waganiec powiadomił, że obecnie nie wyrazimy naszego pozytywnego lub negatywnego stanowiska w sprawie zmiany decyzji Starosty udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów sztucznych w miejscowości Zosin, ponieważ zaproponowane przez Spółkę RUSOCCY rozwiązania ograniczające rozprzestrzenianie owadów zostaną dopiero wprowadzone.

Sporządzono „Formularz do Piątej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych” przedstawiając dane Aglomeracji Waganiec.

Wypełniono ankietę z poszczególnymi tabelami dla obszarów interwencyjnych do opracowywanego „Programu ochrony środowiska województwa kujawsko – pomorskiego na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024.

W związku z wezwaniem Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, dokonano korekty formularza do piątej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK).

Wydano postanowienie odmawiające zajęcia stanowiska, że realizacja przedsięwzięcia objętego decyzją środowiskową wydaną przez Wójta Gminy Waganiec dnia 15 września 2010 r. o numerze RŚ 7624-03/22/09 polegającą na budowie „Farmy Wiatrowej Waganiec Południowy wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia i GPZ”, na terenie gminy Waganiec, przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji inwestycji określone w wymienionej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zawiadomiono strony postępowania, że zostały zebrane wystarczające dowody i materiały przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednego obiektu inwentarskiego – tuczarni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewid. 73/6 – obręb Przypust, gmina Waganiec, której inwestorem jest Pan Marcin Szudzik. Zawiadomiono strony postępowania, że zostały zebrane wystarczające dowody i materiały przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednego obiektu inwentarskiego – tuczarni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewid. 73/6 – obręb Przypust, gmina Waganiec, której inwestorem jest Pan Karol Szudzik.

Wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednego obiektu inwentarskiego – tuczarni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewid. 73/6 – obręb Przypust, gmina Waganiec, której inwestorem jest Pan Marcin Szudzik.

Przekazano do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dokumenty niezbędne do rozliczenia umowy dotacji dla przedsięwzięcia pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Waganiec.

Udzielono informacji publicznej dotyczącej realizacji zapisów ustawowych dotyczących opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

Powołano Pana Wojciecha Grzanka na rzeczoznawcę do przeprowadzenia szacowania zwierząt zabitych lub poddanych ubojowi z nakazu organów Inspekcji Weterynaryjnej oraz szacowania produktów pochodzenia zwierzęcego.

Przekazano dane do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu dotyczące upraw maku niskomorfinowego w 2016 r. oraz wskazano planowaną powierzchnię uprawy maku niskomorfinowego na 2017 r. (2 ha).

Złożono dwa wnioski do Starostwa Powiatowego o usunięcie 1szt jesionu i 1 szt. klonu rosnących w pasie drogi gminnej nr 160520 C, obręb geodezyjny Waganiec (ul. Widok), w związku z ich obumarciem i stwarzającym zagrożeniem dla ruchu drogowego.

Wydano 9 szt. decyzji na usunięcie drzew.

Wysłano dwa wnioski do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie usunięcia drzew rosnących w pasach dróg powiatowych.

**Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego, Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych:** urodzenia – 12, małżeństwa – 7, zgony – 7, zameldowania na pobyt stały – 10, zameldowania na pobyt czasowy – 11, wymeldowanie – 3, przemeldowanie na terenie gminy – 30, poświadczenia zameldowania – 42, nadanie numeru PESEL – 2, udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru dowodów osobistych – 28, transkrypcja zagranicznego aktu stanu cywilnego – 2, liczba sporządzonych aktów stanu cywilnego – 18, uzupełnienie aktu stanu cywilnego – 2, zapewnienia dot. zawarcia małżeństwa – 2, zaświadczenia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa – 1, oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa – 1, wydane odpisy aktów stanu cywilnego – 127, migracja aktów stanu cywilnego – 31, przyjęto wniosków o wydanie dowodu osobistego – 148, porównanie Rejestru Mieszkańców z Rejestrem PESEL (do dn. 31.10.2016r.) – 396.

**Z pracy referatu budownictwa,** wydano: 17 zaświadczeń o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 1 zaświadczenie o przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, 13 decyzji o warunkach zabudowy, 2 wypisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 1 zawiadomienie o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości, 4 decyzji zatwierdzającą podział nieruchomości,

Wszczęto: 13 postępowań w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, 6 postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Drogownictwo: wykonano prace przygotowawcze do inwestycji polegającej na przebudowie dróg gminnych poprzez zlecenie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu map do celów projektowych w skali 1:1000 lub 1:500 i map stanu prawnego niezbędnych do wykonania projektu budowlanego – koszt całkowity: 53 324,63 zł brutto;

Wydano 2 zgody na ułożenie kabla energetycznego nN: dla zasilenia salonu sprzedaży maszyn rolniczych w Wiktorynie, dla zasilenia oświetlenia drogowego w miejscowościach Waganiec i Siutkowo, wykonano pomiary ruchu natężenia ruchu drogowego oraz dokonano sprawdzenia widoczności na 4 przejazdach kolejowo-drogowych w miejscowościach Nowy Zbrachlin, Józefowo i Sierzchowo

Energetyka: w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na zakup energii elektrycznej dla obiektów komunalnych oraz oświetlenia ulicznego na rok 2017 podpisano umowę z firmą Energa – Obrót S.A. (dostawa energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia drogowego) oraz z firmą Novum S.A. (dostawa energii elektrycznej do lokali i obiektów komunalnych).

Zakupiono tabliczki z napisem „SOŁTYS” z przeznaczeniem dla sołtysów gminy Waganiec.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – podziękował Wójtowi Gminy za udzieloną informację i otworzył dyskusję.

Następnie w związku z brakiem dyskusji zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych” w Wagańcu i nadania jej statutu.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – otworzył punkt 6 przyjętego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych” w Wagańcu i nadania jej statutu. Poinformował, że radni otrzymali II projekt i w dniu dzisiejszym III projekt uchwały, są to zmiany redakcyjne, i odnie się do tych zmian – II projekt uchwały dotyczy zmiany w § 2, będzie ujęty ustęp 1, i następnie punkty i litery.

Zmiana dotyczy, też załącznika tj. statutu, na pierwszej stronie jest zmiana redakcyjna w § 2 będzie ujęty punkt 1 i 2, w § 3 również zostanie ujęty ustęp 1, 2, 3 oraz punkty i litery.

Zmiana dotyczy również wykreślenia zapisu w § 4 wykreślenie litery „o” tj. prowadzenie ewidencji umorzenia środków trwałych, zmiana zapisu w punkcie 2 litery „a”, wykreślenie litery „c” tj. prowadzenie spraw osobowych pracowników jednostek (.), zmiana zapisu punktu 3 od litery „a” do „h”, w II projekcie będą litery od „a”- „j”, w § 8 dodany jest punkt 4. Dla jednolitego znakowania akt przyjmuje się symbol – CUW.

W III projekcie uchwały, zmiany dotyczą załącznika tj. statutu, w Rozdziale 2. punkt 3 jest wykreślona litera „h”.

Następnie przewodniczący rady przedstawił projekt procedowanej uchwały – stanowi ona zał. nr 4 do protokołu.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – otworzył dyskusje do projektu przedstawionej uchwały.  
Brak dyskusji z sali.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych” w Wagańcu i nadania jej statutu.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie (15 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/134/2016 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych” w Wagańcu i nadania jej statutu** – stanowi ona załącznik Nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności w Gminie Waganiec za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od tych opłat, a także trybu ich pobierania.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności w Gminie Waganiec za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od tych opłat, a także trybu ich pobierania.

W materiałach radni otrzymali II projekt procedowanej uchwały, z uwagi na drobne poprawki, które zostały naniesione, jeżeli będą zapytania do projektu uchwały, to jest również obecna na sali Pani Elżbieta Rolirad Kierownik GOPS.

Następnie przedstawił projekt uchwały – stanowi on załącznik Nr 6 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zwrócił się z zapytaniem do Pani kierownik GOPS, czy na terenie gminy są osoby, które korzystają z tej formy usług, jeżeli tak, to ile osób korzysta w tej chwili?

**Kierownik GOPS E.Rolirad** – poinformowała, że nikt nie korzysta, dlatego, że w ubr. występowała o zatrudnienie opiekunki na cały etat, jednak Rada Gminy nie przydzieliła środków, aby można było taką osobę zatrudnić. W tej chwili jest 2 tys. zł, które zostało przesunięte na opłatę schroniska. Stwierdziła, że na pewno znalazłoby się zapotrzebowanie, ale ze względu na brak środków nie może takiego zadania realizować, a ustawa o pomocy społecznej zobowiązuje Radę Gminy do podjęcia takiej uchwały, która została przedstawiona.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zwrócił uwagę na te 2 tys. zł, to jest tzw. zabezpieczenie na wszelki wypadek?

**Kierownik GOPS E.Rolirad** – potwierdziła, że tak gdyby zaszła taka okoliczność.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zwrócił się z zapytaniem, czy Ośrodek ma rozeznanie, czy są takie potencjalne osoby, które chciałyby skorzystać z takiej możliwości?

**Kierownik GOPS E.Rolirad** – poinformowała, że w ubr. wykazywała dziewięć takich osób.

**Radny M.Kołowrocki** – opuścił obrady godz. 9<sup>50</sup>.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – w związku z brakiem pytań do przedmiotowej uchwały zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności w Gminie Waganiec za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od tych opłat, a także trybu ich pobierania.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/135/2016 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności w Gminie Waganiec za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od tych opłat, a także trybu ich pobierania – stanowi ona załącznik Nr 7 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, niebędących jednostkami organizacyjnymi Gminy Waganiec, realizującymi zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, w których udzielane są osobom pozbawionym schronienia, w tym osobom bezdomnym, dla których Gmina Waganiec jest ostatnim miejscem zameldowania na pobyt stały, świadczenia w formie schronienia, posiłku oraz ubrania.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – otworzył punkt 8 porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, niebędących jednostkami organizacyjnymi Gminy Waganiec, realizującymi zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, w których udzielane są osobom pozbawionym schronienia, w tym osobom bezdomnym, dla których Gmina Waganiec jest ostatnim miejscem zameldowania na pobyt stały, świadczenia w formie schronienia, posiłku oraz ubrania.

Poinformował, że przed obradami radni otrzymali II projekt uchwały w stosunku do pierwotnego projektu uchwały, w którym zaszły drobne zmiany.

Następnie przedstawił projekt przedmiotowej uchwały – stanowi on załącznik Nr 8 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

**Na obrady powrócił radny M.Kołowrocki godz. 10<sup>10</sup>.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem, czy z tej formy wsparcia korzystają mieszkańcy?

**Kierownik GOPS E.Rolirad** – z tej formy wsparcia korzysta jedna osoba, za którą płaci Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej od miesiąca marca. Jest to schronisko w Caritas we Włocławku, jest to osoba, która ostatni meldunek miała na terenie gminy Waganiec. Na terenie gminy mieszkała 3-4 lata, wyjechała do Anglii, następnie wróciła i nie miała gdzie mieszkać, więc był obowiązek za nią opłacić, jest to 400 zł miesięcznie.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zwrócił się do radnych, czy są inne zapytania do projektu uchwały?

Brak dyskusji z sali.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, niebędących jednostkami organizacyjnymi Gminy Waganiec, realizującymi zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, w których udzielane są osobom pozbawionym schronienia, w tym osobom bezdomnym, dla których Gmina Waganiec jest ostatnim miejscem zameldowania na pobyt stały, świadczenia w formie schronienia, posiłku oraz ubrania.

**Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie (15 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/136/2016 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, niebędących jednostkami organizacyjnymi Gminy Waganiec, realizującymi zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, w których udzielane są osobom pozbawionym schronienia, w tym osobom bezdomnym, dla których Gmina Waganiec jest ostatnim miejscem zameldowania na pobyt stały, świadczenia w formie schronienia, posiłku oraz ubrania – stanowi ona załącznik Nr 9 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę **Ad.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego – dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Aleksandrowie Kujawskim oraz dowozu ucznia do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego – dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Aleksandrowie Kujawskim oraz dowozu ucznia do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim. Poinformował, że radni w materiałach przesłanych radnym wraz z zaproszeniami otrzymali projekt uchwały. Przedstawił projekt przedmiotowej uchwały – stanowi on załącznik Nr 10 do protokołu. Otworzył dyskusje w tym punkcie.

Dyskusji brak do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zamknął dyskusje i przeszedł do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego – dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Aleksandrowie Kujawskim oraz dowozu ucznia do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie (15 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/137/2016 w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego – dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Aleksandrowie Kujawskim oraz dowozu ucznia do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim** – stanowi ona załącznik Nr 11 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec na 2016 rok.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – dokonał otwarcie następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec na 2016 rok. Przedstawił projekt przedmiotowej uchwały – stanowi on załącznik Nr 12 do protokołu.

Otworzył dyskusje w tym punkcie.

Radni nie podjęli dyskusji.

**Radny Radosław Zwierzchowski – opuścił obrady godz. 10<sup>15</sup>**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – w związku z brakiem dyskusji z sali zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Zwrócił się z zapytaniem, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w wersji przedłożonej?

Poprosił o podniesienie ręki.



## **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/138/2016 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec na 2016 rok – stanowi ona załącznik Nr 13 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Waganiec na 2016 rok, podziękował Pani E. Rolirad Kierownik GOPS za przybycie i udział w sesji.

## **Ad.11**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2016 r.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – otworzył punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na 2016 rok, poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały, w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Gminy radni otrzymali do wglądu II projekt tej uchwały.

Poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu i przedstawienie zmian w budżecie gminy po stronie dochodów i wydatków, o które wnosi Wójt Gminy.

**Pani Skarbnik D. Roszko** – przedstawiła proponowane zmiany do budżetu gminy po stronie dochodów i wydatków, o które wnioskuje Wójt Gminy.

#### **Dochody**

Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dokonano następujących zmian w zakresie dotacji celowych: zwiększono o 275, 00 zł w związku z rozliczeniem realizacji zadań z zakresu spraw obywatelskich na podstawie ilości spraw wykonanych do końca października br., zwiększono o 7.994,00 zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatku w wysokości 250, 00 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku, również zwiększono o 269.841,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu wychowywania dzieci oraz o 86.924,00 zł na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, zmniejszono natomiast o 105, 13zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przyznaniem Karty Dużej Rodziny.

Urealniono planowane dochody budżetowe z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz innych wpływów, i tak: zwiększono planowane dochody z tytułu wynajmu, dzierżawy lokali komunalnych o 26.685,00 zł oraz o 1.350,00 zł ze sprzedaży nieruchomości, zmniejszono o 4.900,00 zł wpływy z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych, opłaty za zajęcie pasa drogowego o 3.500,00 zł, zwiększono natomiast o 1.768,00 zł wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych, zwiększono o 3.500,00 zł planowane wpływy z tytułu pozostałych odsetek, zwiększono o 1.000,00 zł dochody uiszczane za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Zbrachlinie, zwiększono o 16.300,00 zł planowane dochody z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, głównie z tytułu wycinki drzew.

#### **Wydatki**

Zmniejszono o 700, 00 zł kwoty przewidziane na opłacenie kosztów badania próbek wody, jednocześnie zwiększając środki na wykonanie badań próbek ścieków.

Zwiększono o 37.500,00 zł planowane nakłady na utrzymanie dróg gminnych, z tego: 30.000,00 zł na wykonanie niezbędnych usług, 5.500,00 zł na opłacenie kosztów remontu sprzętu i naprawy chodnika oraz 2.000,00 zł na opłacenie kosztów rozgraniczenia dróg, wykonania projektów w ramach planowanej budowy dróg.

Zwiększono o 4.200,00 zł środki na utrzymanie obiektów komunalnych w Arianach oraz o 4.500,00 zł kwoty na opłacenie kosztów rozgraniczenia, regulacji mienie komunalnego. Zwiększono również o 1.000,00 zł kwoty na opracowanie opinii dot. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zmieniono przeznaczenie środków w ramach zadań realizowanych z zakresu rejestracji akt stanu cywilnego, ewidencji ludności, udostępniania danych i dowodów osobistych na łączną kwotę 2.979,42 zł oraz Urzędu Gminy na kwotę 1.400,00 zł. Zwiększono o 650, 00 zł środki w ramach pozostałej działalności. Dokonano zmiany przeznaczenia środków w ramach prowadzenia rejestru wyborców na kwotę 0, 81 zł.

W dniu 21 listopada 2016 r. wpłynął wniosek Prezesa jednostki OSP w Zbrachlinie z prośbą o zmianę przeznaczenia kwoty 1.900,00 zł.

Zaakceptowano również wniosek złożony w dniu 22 listopada 2016 r. przez Prezesa Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej z Sierzchowa, dokonując zmiany przeznaczenia kwoty 1.000,00 zł.

Zrealizowano wnioski złożone przez Dyrektorów poszczególnych placówek oświatowych oraz Kierownika Zespołu Obsługi Szkół.

Pismem z dnia 2 i 3 listopada 2016 r. wniesiono o zmianę przeznaczenia środków ujętych w tegorocznym budżecie Zespołu Szkół w Zbrachlinie na kwotę 13.400,00 zł.

Pismem z dnia 4 i 9 listopada 2016 r. również poproszono o dokonanie przesunięć w planach Zespołu Szkół w Brudnowie na kwotę 1.370,00 zł oraz o zmniejszenie planu Gimnazjum o 5.500,00 zł. Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. zawnioskowano o zmianę przeznaczenia środków w planie Szkoły Podstawowej w Niszczewach na łączną kwotę 8.600,00 zł.

Większość zmian dotyczy plac wraz z pochodnymi w związku ze zmianami organizacyjnymi w nowym roku szkolnym.

Pismem z dnia 9 i 22 listopada 2016 r. Kierownik Zespołu Obsługi Szkół wniosła w zmianę przeznaczenia kwoty 3.280,00 zł oraz o zwiększenie o 5.500,00 kwot na opłacenie kosztów pobytu przedszkolaków zamieszkałych na terenie naszej gminy, a uczęszczających do placówek na terenie gmin sąsiednich.

Na podstawie wniosku złożonego przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 7 i 10 listopada 2016 r. dokonano zmian w zakresie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na kwotę 3.764,00 zł. Zmiany te są konsekwencją podjętej przed chwilą uchwały zmieniającej ten Program.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wniosła również o dokonanie zmiany przeznaczenia środków na kwotę 13.182,00 zł. Zmiany dotyczą świadczeń wychowawczych, świadczeń rodzinnych, asystenta rodziny i Ośrodka.

Zwiększono o 3.250,00 zł środki na pokrycie kosztów funkcjonowania Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Wójtówce. Zmniejszono natomiast o 903, 00 zł środki na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska.

Na podstawie pism Dyrektorów szkół zwiększono planowane dochody gromadzone na wydzielonych rachunkach jednostek oświatowych o 17.400,00 zł oraz zmieniono przeznaczenie kwoty wydatków realizowanych z dochodów gromadzonych na wyodrębnionych rachunkach na kwotę 630, 00 zł.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – podziękował Pani Skarbnik za przedstawione zmiany i otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Budżetu Finansów Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Panią Patrycję Smykowską i przedstawienia opinii komisji odnośnie proponowanych zmian budżetowych, o które wnosi Wójt po stronie dochodów i wydatków budżetowych.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** - poinformowała, że komisja budżetowa nie wnosi zastrzeżeń do proponowanych zmian budżetowych na 2016 r. po stronie dochodów i wydatków budżetowych i opiniuje je pozytywnie.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – podziękował przewodniczącej komisji i otworzył dyskusję.

Zwrócił się z zapytaniem, do Wójta – w związku z tym, że zwiększono nakłady na utrzymanie dróg gminnych o 37.500,00 zł, w tym 30 tys. zł, przeznaczono na wykonanie usług, zwrócił się do Wójta o udzielenie informacji w związku z tą kwotą, o której mówił.

**Wójt Gminy P. Kosik** - stwierdził, że jak zapewne wszyscy wiedzą stan dróg gminnych pozostawia wiele do życzenia. Nie dość, że sołectwa przeznaczają pieniądze z funduszy sołeckich na poprawę ich, jakości, na łatanie dziur to większych efektów w okresie przed zimą, albo wczesną wiosną niestety nie widać.

Te środki finansowe topnieją, niemniej jednak mógłby przyjąć zasadę jak jest w innych gminach, że remonty dróg odbywają się tylko raz do roku.

Taka powinna być zasada przyjęta ewentualnie dwa razy do roku. Ale doskonale wszyscy wiedzą, że stara się wysyłać ekipę remontową na drogi zaraz po tym jak są takie zgłoszenia. Ostatnio miał taką sytuację, że plac na Arianach był pusty, pojawiły się dni bardziej mokre co spowodowało znaczne pogorszenie stanu dróg gruntowych, na terenie naszej gminy, podjął decyzję o przeznaczeniu tych środków na wykonanie remontów dróg, na zakup kruszywa. To kruszywo, cały czas jest dowożone i wywożone z placu. Dlatego też robi wszystko, co możliwe, żeby poprawić stan, jakości tych dróg i tylko patrzy na prognozę pogody, aby kolejny tydzień nie zaczęło padać.

Chciałby, aby te 30 tys. do wiosny starczyło, jednak patrząc na materiał, który pracownicy wywożą, to obawia się jednak, że będą złude życzenia. Pragnie przypomnieć, że w przyszłym roku rozpoczną się gruntowe remonty dróg gminnych.

Podziękował, że przeznaczane są środki z funduszy sołeckich na remonty tych dróg, odciążając w pewien sposób z tego zadania. Niemniej jednak póki stan dróg będzie taki, a nie inny, to ten problem będzie się powtarzał.

Poprosił o zrozumienie i wytłumaczenie też tego mieszkańcom, że pieniądze nie lecą z nieba i na warunki atmosferyczne również nie ma się większego wpływu.

Obecni na sali wiedzą, że stara się reagować nie wedle zasady raz czy dwa razy do roku, tylko wtedy, kiedy jest to potrzebne i stara się te dziury łątać. Stąd w dniu dzisiejszym te środki finansowe w kwocie 30 tys. zł, na remonty dróg gminnych. Ma nadzieję, że do końca roku już nie będzie takich przekropnych dni i kruszywa wystarczy. To jest zaraz na początku przyszłego roku, ponieważ jest już nowy budżet, można na nowo wydatkować te pieniądze. Na sesji grudniowej przedstawi plan remontu dróg na terenie gminy Waganiec w 2017 r.

Rada Gminy najprawdopodobniej będzie podejmowała uchwałę w tej sprawie. Ma nadzieję, że od przyszłego roku stan, jakości dróg gminnych z roku na rok będzie ulegał znacznej poprawie i w końcu dojdzie się do sytuacji, kiedy będzie można powiedzieć, że 80-90% dróg gminnych będzie utwardzonych – do tego będzie dążył.

Stwierdził, że póki, co przeprasza i prosi o wyrozumiałość, ale z „pustego i Salomon nie naleje”.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – udzielił głosu radnemu Jarosławowi Budnemu.

**Radny J. Budny** – chciałby się dowiedzieć, jakie kruszywo będzie wożone, bo są wydawane pieniądze na to kruszywo, które jest kiepskiej jakości, gdyż po 2 tygodniach tego kruszywa nie ma. Trudno jest powiedzieć, jaki to jest materiał, czy to jest piach?, bo takie wrażenie stwarza, uważa, że to jest żadne kruszywo, ile to kosztuje, czy te pieniądze są na samo kruszywo, czy na transport również?

Zaproponował, aby w przyszłym roku wydatki na kruszywo były rozłożone na cały rok, gdyż przywieziony zostanie materiał w styczniu, czy w lutym i zostanie to rozwiezione na wiosnę, i może powtórzyć się taka sytuacja jak teraz, że jest jesień są dziury i nie ma, czym ich zalatać. Uważa, że powinno to być podzielone na kwartały, aby można było tym dysponować.

**Wójt Gminy P. Kosik** – poinformował, że to by był dobry pomysł, jeżeli każde sołectwo miałoby wkład, ale jest tak, że jedno sołectwo przeznaczają np. 10 -20 tys. na zakup kruszywa, a drugie sołectwo nie przeznaczają takich pieniędzy i to kruszywo trzeba zabezpieczyć w ramach budżetu gminy.

Zakładając, że w ubiegłych latach były wnioski mieszkańców, sołtysów, radnych, jeżeli będzie przeznaczony na zakup kruszywa fundusz sołecki, to będzie przeznaczony w miarę szybko w jednolitym czasie, aby zaraz po zimie. Dlatego zdecydował się na to żeby to kruszywo zostało rozwiezione zgodnie z wnioskami i pojawił się problem, przekropnych dni, które zaczęły się pojawiać od sierpnia br. W przyszłym roku w budżecie gminy jest 60 tys. zł na zakup kruszywa i transport. Jeśli chodzi o 50 tys. zł to na dużo nie wystarczy.

Zwrócił się do radnych, aby uchwalić w budżecie gminy 300 tys. zł na zakup kruszywa i transport, to wówczas każdy będzie zadowolony.

To 50 tys. zł nie wystarczy, ponieważ w zeszłym roku z funduszu sołeckiego zostało wydane 140 tys. zł plus środki z budżetu gminy, to było ok. 200 tys. zł.

Jeżeli chodzi o to kruszywo, o którym wspominał radny J. Budny, to nie jest to kruszywo najlepszej jakości. To jest zmielony żwir, tłuczeń biały, część frezowiny i podbudowa pod budowę dróg asfaltowych, to jest wszystko zmieszane razem.

Ostatnio przywieziono do Wiktoryna tłuczeń, który udało się kupić z remontu torów kolejowych jest problem z pozyskaniem tego kruszywa, mimo, że jest on na przyzmacz składowany w Aleksandrowie Kujawskim i na terenie gminy również. Jest to dobrego rodzaju kruszywo, jednak jest o grubej strukturze i nie nadaje się na łatanie dziur na drogach tego typu jak np. w Przypuście. Zakupiono kruszywo, które jest składane na placu w Arianach w zależności od tonażu, to wychodzi od 1500 zł do 2000 zł za łódkę. Ten materiał jest, jaki jest, ale gminy nie stać na coś innego. Jest świadom tego, że to są pieniądze wyrzucone w błoto, i może świadomie w dniu dzisiejszym zadzwonić do pracownika i zlecić, że remontów dróg nie będzie do przyszłego roku, dopóki nie zostanie wdrożony plan tych remontów. W przyszłym roku planowane jest wydanie 3,5 mln zł na zamknięcie tego typu dróg z prawdziwego zdarzenia, ale do tego czasu wszystkie remonty związane z łataniem dróg są pieniędzmi wyrzuconymi w błoto.

Zwrócił się z zapytaniem, czy wszyscy obecni na sali są w stanie stawić czoła mieszkańcom, którzy będą atakować sołtysów, radnych, wójta, że nic nie jest robione, że się ociągają i nic się nie dzieje, że należy oddać za amortyzatory, za opony. Czy stawi się czoło i nie będzie robione do końca roku? Czy będą telefony do wójta i tym wadliwym materiałem będą zaklejane drogi?

Zwrócił się do radnego J. Budnego, że jest kilkadziesiąt kilometrów dróg rozumie radnych, którzy mają swoje okręgi wyborcze, ale Wójta interesuje cała gmina. Był ten materiał wyłożony na drogi w Michalinie i radna J. Michalska była zadowolona, przyszły deszcze i jest dziura na dziurze i potrzebna była równiarka, gdyż tam jeździ autokar szkolny.

Poinformował, że jak są telefony o naprawę drogi, to stara się pomagać.

Gmina ma pieniądze wystarczy podjąć tylko odpowiednie uchwałę, ale kosztem czegoś, można zakupić lepszy materiał, z remontowanych dróg, jest taka droga remontowana na terenie województwa, jest dobrej jakości frezowina, ale ona kosztuje od 3 tys. i więcej za łódkę.

Jak się pojawi ta frezowina na jednej drodze, to już następne miejscowości, a jest ich 28 nie dadzą wówczas spokoju i będą chciały właśnie to kruszywo. Dlatego, aby tego uniknąć brany jest jeden rodzaj kruszywa i to są pieniądze wyrzucone w błoto zgadza się z radnym J. Budnym, ale na dzień dzisiejszy tak jest i szkoda tych 30 tys. zł, ale doraźnie jest taka pomoc, chciałby, aby przyszedł mróz i stan tych dróg się poprawi.

**Radny M. Kołowrocki** – poinformował, że jeśli jest to 30 tys. zł, to Wójt wie, które drogi będą remontowane, to proponuje jak się pogoda ustabilizuje i tam gdzie się da wyrównać i pozostawić nie sypiąc tego kruszywa, bo jest ono kiepskiej jakości i czekać do wiosny. Co z tego, że Wójt wyda te 30 tys. zł i zostaną one utopione w błoto, bo za 2 tygodnie już tego nie będzie.

**Wójt P. Kosik** – stwierdził, że teoretycznie zgadza się z radnym, jednak jak przyjdą przekropne dni i wówczas będzie informował, sołtysa, radnego, że nie ma kruszywa i nie może pomóc.

**Radny M. Kołowrocki** – poinformował, że Wójt to wie, radny Budny się przekonał, że starcza to na 2 tygodnie tego już nie ma, to by tego nie kupował, trudno! Jeżeli za 3 – 5 miesięcy mają być remontowane te drogi, czy budowane, to nie ma sensu, szkoda tych pieniędzy.

**Wójt P. Kosik** – przytoczył wypowiedź mieszkańca, który powiedział, że „za Marciniaka nie było takich dziur, jak teraz za Kosika”. Stwierdził, że wierzy temu mieszkańcowi, dlatego gdyż polegało to na tym, że z chwilą, kiedy rozpoczęła się budowa autostrady A-1 na drogi gminne trafił kamień wapienny, tłuczeń on był dobry przez pierwszy rok do 2 lat. Przed budową autostrady i przed uruchomieniem funduszu sołeckiego, czyli przed zakupem teoretycznie lepszego materiału, większość dróg była żuźlowa. Te żuźlowe drogi jak się na nich zrobi dziura, wystarczy jak przyjdzie równiarka i jest dobrze, takie drogi się naprawia w ciągu 1 tygodnia na całej gminie. Drogi z wapnia i z grubego kamienia, czyli teoretycznie te, które zaczęły być budowane od chwili jak Wójt Marciniak był na stanowisku, od chwili budowy autostrady A-1, potem wszedł fundusz sołecki, te drogi jak się na nich zrobią dziury, to równiarka nie pomoże, konieczny jest podobny materiał, aby te dziury łątać. Taka sytuacja jest na drodze w Przypuście, gdzie swego czasu było dużo wysypane kamieniem bazaltowym bardzo grubym. Wcześniej była wysypana frezowina, ta frezowina dobrej jakości jak się teraz jedzie są place z frezowiną, ona pozostała, ale to wszystko dookoła tego się rozpuściło i jak teraz przerównać tą drogę?

Jest problem i dlatego wspólnie z radnymi podjął decyzję o tym gminnym remoncie w przyszłym roku i jeśli to się uda, to będzie 1/3 dróg w gminie naprawiona. Jeszcze kilka lat i wszystkie drogi te gruntowe może uda się naprawić.

Zaproponował, aby podjąć świadomą decyzję, że nie ma telefonów do Wójta, zastępcy czy pracownika odpowiedzialnego za drogi i nie remontuje się dróg do wiosny. I tutaj wszyscy wiedzą, jaki będzie efekt, nie da się tak tego załatwić, mimo, że są to pieniądze wyrzucone w błoto. Prosi o pół roku cierpliwości i ma nadzieję, że upora się z tym problemem.

Dyskusji brak.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zamknął dyskusję i przedstawił II projekt uchwały sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2016 rok i zarządził głosowanie nad przedmiotową uchwałą. II projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/139/2016 w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec na 2016 rok – stanowi ona załącznik Nr 15 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.12**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, poinformował, że został wyłożony II projekt uchwały, który przedstawi – stanowi on załącznik Nr 16 do protokołu.

Następnie otworzył dyskusje do przedmiotowej uchwały.  
Radni nie podjęli dyskusji.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/140/2016 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej** – stanowi ona załącznik Nr 17 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.13**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – poinformował, że przechodzi do kompleksu uchwał podatkowych na 2017 rok, otworzył punkt 13 porządku obrad tj., podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.– stanowi on załącznik nr 18 do protokołu.

Poinformował, że jest to kwota obniżona do kwoty, jaka była w poprzednim roku.

W związku z tym, że procedura tego wymaga Wójt uzyskał odpowiedź na swoje wystąpienie do Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej z siedzibą w Przysieku, wpłynęła odpowiedź z Zarządu Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej do projektu uchwały – K-PIR nie zgłasza zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały w sprawie ustalenia ceny 1 dt żyta przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego w 2017 roku na terenie Gminy Waganiec, opiniując pozytywnie przedłożony projekt uchwały. Wójt Gminy uzyskał również opinię od członków Rady Powiatowej Izby Rolniczej z terenu gminy Waganiec. Rada Powiatowa zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały – pismo stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Otworzył dyskusje do przedmiotowej uchwały.  
Radni nie podjęli dyskusji.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XVIII/141/2016 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.– stanowi ona załącznik Nr 20 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła uchwałę w sprawie zmieniającej uchwałę Rady Gminy Waganiec w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2017 r.

#### **Ad. 14**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – otworzył 14 punkt przyjętego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok, w materiałach radni otrzymali projekt uchwały, w dniu wczorajszym na posiedzeniu otrzymali II projekt uchwały, zmiana dotyczyła zapisu do § 1, pkt 2 było: „od budowli – 2 % ich wartości”

Po zmianie § 1, pkt 2 otrzymuje brzmienie: „od budowli – 2 % ich wartości określonej na podstawie art.4 ust.1 pkt 3 i ust.3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”.

Otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Dyskusja nie została podjęta przez radnych do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – w związku z brakiem dyskusji i innych propozycji do projektu uchwały poddał pod głosowanie poszczególne stawki podatku od nieruchomości:

- od budynków lub ich części: mieszkalnych 0, 36 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 0, 36 zł.**

- od budynków lub ich części: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 19, 45 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 19, 45 zł.**

- od budynków lub ich części: zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 10, 59 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 10, 59 zł.**

- od budynków lub ich części: związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4, 61 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 4, 61 zł.**

- od budynków lub ich części: pozostałych – 4, 16 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 4, 10 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 4, 10 zł.**

- od budowli – 2 % ich wartości, określonej na podstawie art.4 ust.1 pkt 3 i ust.3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 2%.**

- od gruntów: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - 0, 75 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,  
**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 0, 75 zł.**

- od gruntów: pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 4, 54 zł od 1 ha powierzchni,

**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 4, 54 zł.**

- od gruntów: pozostałych – 0, 13 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni

**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 0, 13 zł.**

w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – 0, 11 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 0, 11 zł.**

- od gruntów: niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz.1777 ze zm.) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego - 2, 98 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

**Rada Gminy w obecności 14 radnych - 14 głosami „za” przyjęła stawkę – 2, 98 zł.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok z uwzględnieniem przegłosowanych stawek podatku i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w wersji zaproponowanej.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie (14 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/142/2016 w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok** – stanowi ona załącznik Nr 22 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy uchwaliła stawki podatku od nieruchomości i przyjęła przedmiotową uchwałę.

Na wniosek radnych zarządził 15 min przerwę – godz. 11<sup>05</sup>

#### **Ad.15**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok.**

Radny Jerzy Urbański, po przerwie nie powrócił na obrady.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – po przerwie wznowił obrady otworzył – godz. 11<sup>30</sup>, otworzył punkt porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok” poinformował, że w materiałach radni otrzymali projekt uchwały, również w dniu wczorajszym otrzymali II projekt uchwały. Zmiany dotyczą § 1: poszerzenia punktu 1 i punktu 4 o zapis „ bez katalizatora”.

Otworzył dyskusję do projektu uchwały.

Dyskusja nie została podjęta przez radnych do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – poinformował, że proponowane stawki podatku transportowego muszą być przegłosowane każda oddzielnie, dlatego też otwiera procedurę głosowania:



Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3, 5 tony i poniżej 12 ton bez katalizatora:

- powyżej 3, 5 tony do 5, 5 tony włącznie propozycja - 750,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę - 750,00 zł.**

Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3, 5 tony i poniżej 12 ton bez katalizatora:

- powyżej 5, 5 tony do 9 ton włącznie propozycja - 1.240,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.240,00 zł.**

Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3, 5 tony i poniżej 12 ton bez katalizatora:

- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton propozycja - 1.495,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.495,00 zł.**

Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3, 5 tony i poniżej 12 ton wyposażone w katalizator spalin:

- powyżej 3, 5 tony do 5, 5 tony włącznie propozycja - 710,00 zł

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 710,00 zł.**

- powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie propozycja - 1.200,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.200,00 zł.**

- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton propozycja - 1.455,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.455,00 zł,**

Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton.

Liczba osi - 2 osie,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja - 710,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 710,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 1.570,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.570,00 zł.**

Liczba osi - 3 osie,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja - 1.275,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.275,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 1.975,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.975,00 zł.**

Liczba osi - 4 osie i więcej,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja – 2.060,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.060,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 2.970,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.970,00 zł.**

Ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3, 5 tony i poniżej 12 ton bez katalizatora propozycja – 1.760,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.760,00 zł.**

Ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton wyposażone w katalizator spalin propozycja – 1.695,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.695,00 zł.**

Ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton.

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy plus naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa ( w tonach) - do 36 ton włącznie: 2 osie,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja 1.780,00zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.780,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 2.315,00zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.315,00 zł.**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy plus naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa ( w tonach) - powyżej 36 ton: 3 osie

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja 1.845,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.845,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 2.370,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.370,00 zł.**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy plus naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach) - powyżej 36 ton: 2 osie,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja 1.955,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.955,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 2.610,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.610,00 zł.**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy plus naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach) - powyżej 36 ton: 3 osie,

- oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne propozycja 2.170,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.170,00 zł.**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych- 2.995,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.995,00 zł,**

Przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego propozycja – 1.495,00 zł

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.495,00 zł,**

Przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa / przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) do 36 ton łącznie, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 1 oś propozycja - 945,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 945,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 1.265,00 zł

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.265,00 zł,**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) do 36 ton łącznie, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 2 osie propozycja - 1.395,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.395,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 1.760,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.760,00 zł,**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) do 36 ton łącznie, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 3 osie propozycja - 1.495,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.495,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 1.760,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.760,00 zł,**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa / przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) powyżej 36 ton łącznie, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 1 oś propozycja - 1.545,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.545,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja- 1.825,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.825,00 zł,**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) powyżej 36 ton, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 2 osie propozycja - 1.635,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.635,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja - 2.220,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.220,00 zł,**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa plus pojazd silnikowy (tonach) powyżej 36 ton, oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne:

- 3 osie propozycja - 1.560,00 zł,

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.560,00 zł,**

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych propozycja – 2.120,00 zł.

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.120,00 zł,**

Autobusy wyprodukowane w 2007 r. i później (zarówno z katalizatorem jak i bez katalizatora) w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

- mniejszej niż 22 miejsca propozycja - 770,00 zł;

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 770,00 zł,**

- równej lub wyższej niż 22 miejsc propozycja - 1.895,00 zł

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 1.895,00 zł,**

Autobusy wyprodukowane przed 2007 r. (zarówno z katalizatorem jak i bez katalizatora) w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

- mniejszej niż 22 miejsc propozycja 885,00 zł;

**Rada Gminy w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 875,00 zł,**

- równej lub wyższej niż 30 miejsc propozycja 2.005,00 zł

**Rada Gminy w obecności 12 radnych - 13 głosami „za” przyjęła stawkę – 2.005,00 zł,**

**Przewodniczący Rady** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok z uwzględnieniem przegłosowanych stawek podatku – stanowi on zał. nr 23 do protokołu.

Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/143/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok – stanowi ona załącznik Nr 24 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła stawki podatku od środków transportowych na 2017 r.

#### **Ad.16**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Waganiec.**

Radny Jarosław Budny opuścił obrady - 12<sup>05</sup>

**Przewodniczący Rady** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Waganiec, przedstawił projekt przedmiotowej uchwały, stanowi on załącznik Nr 25 do protokołu.

Poinformował, że na okres od 01 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. zatwierdza się „Taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Waganiec” w następujących wysokościach i stawkach: za wodę dostarczoną – 2,76 zł za 1 m<sup>3</sup>, za ścieki odprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych – 5,83 zł za 1 m<sup>3</sup>, za osady ściekowe dowożone z przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków z terenu gminy Waganiec – 21,60 zł za 1 m<sup>3</sup>. Stawki opłat zawierają podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Otworzył dyskusję.

Brak dyskusji do przedmiotowej uchwały.

### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/144/2016 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Waganiec – stanowi ona załącznik Nr 26 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

### **Ad.17**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso – stanowi on załącznik Nr 27 do protokołu.

Poinformował, że dotychczas obowiązująca uchwała w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso określała stawkę wynagrodzenia w wysokości 6% od zainkasowanej kwoty podatku. Obecna uchwała wprowadza stawkę wynagrodzenia w wysokości 8% od zainkasowanej kwoty podatku. Stawka określona w niniejszej uchwale pozwoli zrekompensować utracony czas za pracę wykonywaną w związku z pełnieniem funkcji inkasenta.

Otworzył dyskusję.

Na obrady powrócił radny Jerzy Urbański – godz. 12<sup>15</sup>

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zwrócił się do sołtysów, że na pewno się orientowali jak to wygląda w sąsiednich gminach, czyli wysokość wynagrodzenia zainkasowanej kwoty sołtysów wygląda tak, że maksymalnie z tego, co się orientuje to jest 8%, czyli jak Wysoka Rada przyjmie taką stawkę za inkaso, to będzie 8%.

**Wójt P.Kosik** – poinformował, że jeżeli chodzi o inkaso w ościennych gminach, to: Gmina Raciążek – 8%, Gmina Koneck – od 4,6% do 7,8%, Gmina Aleksandrów Kujawski – 8%. Stwierdził, że chciałby zauważyć, że to zależy od specyfiki tego terenu oraz od zaangażowania danego sołtysa, jeżeli chodzi o sołtysów, to rekordzista zebrał na terenie swojego sołectwa 93% podatków – jest to Pani Jadwiga Michalska. Należą się tu gratulacje, gdyż to się przekłada na zaufanie społeczne.

Ale nie oznacza to, że inni sołtysi nic nie robią, bo np. w Starym Zbrachlinie jest duży zakład, gdzie opłaty są realizowane przelewami i niestety sołtys tego nie zbierze. Dlatego przychylił się do wniosku Pana Pawła Kulińskiego i potraktował to poważnie, niemniej jednak prosi sołtysów o zaangażowanie, co przedłoży się na większe inkaso.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – udzielił głosu sołtysowi P.Kulińskiemu.

**Sołtys sołectwa Bertowo P.Kuliński** – poinformował, że wnioskował o jakieś uregulowanie, co prawda jest to wzrost o 2% na pewno nie jest to znacząca kwota. Nie jest duży wzrost dla tych, którzy zbierają w granicach 50 zł, on zebrał podatek w kwocie 30 zł, to tak wygląda, a takich sołectw jest dużo więcej.

**Wójt P.Kosik** – poinformował, że nie wie czy sołtysi zdają sobie sprawę, ale w propozycji jest podwyżka o 33%, bo 2% w porównaniu do 6%, to jest taka podwyżka i uważa, że każdy by chciał dostać taką podwyżkę. Uważa, że jest to dobra propozycja zgodnie z tym, co jest w ościennych gminach.

Brak dyskusji do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem dyskusji, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/145/2016 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso – stanowi ona załącznik Nr 28 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.18**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego na okres do 3 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył punkt 18 przyjętego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego na okres do 3 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy – stanowi ona załącznik Nr 29 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

Brak dyskusji do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem dyskusji do przedmiotowej uchwały, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego na okres do 3 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/146/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lokalu użytkowego na okres do 3 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy – stanowi ona załącznik Nr 30 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.19**

**Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania o nazwie - Kujawsko - Pomorska „Niebieska Linia” Pogotowie dla ofiar Przemocy w Rodzinie.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania o nazwie - Kujawsko - Pomorska „Niebieska Linia” Pogotowie dla ofiar Przemocy w Rodzinie, poinformował, że radni otrzymali II projekt uchwały, następnie przedstawił projekt uchwały – stanowi ona załącznik Nr 31 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania o nazwie - Kujawsko - Pomorska „Niebieska Linia” Pogotowie dla ofiar Przemocy w Rodzinie.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/147/2016 w sprawie wspólnej realizacji zadania o nazwie - Kujawsko - Pomorska „Niebieska Linia” Pogotowie dla ofiar Przemocy w Rodzinie – stanowi ona załącznik Nr 32 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.20**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył następny punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok – stanowi ona załącznik Nr 33 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

Brak dyskusji do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/148/2016 w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok – stanowi ona załącznik Nr 34 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.21**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył punkt 21 przyjętego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – stanowi ona załącznik Nr 35 do protokołu.

Otworzył dyskusję do przedmiotowej uchwały.  
Brak dyskusji.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – w związku z brakiem dyskusji do przedmiotowej uchwały, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

#### **Głosowanie**

**Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie (13 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/149/2016 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie** – stanowi ona załącznik Nr 36 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę.

#### **Ad.22**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec.

Poinformował, że w dniu 13 września 2016 r. do Rady Gminy Waganiec wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy przekazujące skargę Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Wagańcu z dnia 25 sierpnia 2016 r. na Wójta Gminy Waganiec. Skarga dotyczyła nie wypłacenia przez Wójta Gminy nagród nauczycielom przewidzianych w budżecie gminy, zgodnie z ustawą z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

Przekazał ją do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej celem jej zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady rozstrzygającej zasadność skargi.

Po zapoznaniu się ze skargą Komisja Oświaty ustaliła, że w dniu 28 maja 2010 r. Rada Gminy Waganiec podjęła uchwałę Nr XXXVI/2010/10 w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli gminy Waganiec. Do wykonania postanowień powołanej uchwały został zobowiązany Wójt Gminy Waganiec. Uchwała została opublikowana 30 czerwca 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego pod pozycją 1427 i po 14 dniach przepisy tej uchwały stały się przepisami prawa miejscowego. Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie wniósł zastrzeżeń do treści tej uchwały.



Zgodnie z § 2 załącznika do powołanej uchwały „Kryteria i tryb przyznawania nagrody ze specjalnego funduszu nagród” nagroda ma charakter uznaniowy. W myśl § 3 pkt 3 ppkt 2 powołanego załącznika nagrody nauczycielom przyznaje Wójt ze środków, o których mowa w § 1 pkt 2. W 2015 r. nagroda Wójta została przyznana panu Tomaszowi Centkowskiemu, nauczycielowi Szkoły Podstawowej w Niszczewach.

Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec – stanowi on załącznik Nr 37 do protokołu.

Radna Ewa Pietrus – opuściła obrady, godz. 12<sup>25</sup>

Otworzył dyskusję

Brak dyskusji z sali do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – w związku z brakiem dyskusji do przedmiotowej uchwały, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr XVIII/150/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Waganiec** – stanowi ona załącznik Nr 38 do protokołu.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedmiotową uchwałę, w związku z powyższym skargę na Wójta Gminy Waganiec Rada Gminy Waganiec uznała za bezzasadną.

### **Ad.23**

#### **Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016.**

**Przewodniczący Rady J. Różański** – otworzył następny punkt porządku obrad Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016. Poinformował, że przewidziane jest wystąpienie Kierownika Zespołu Obsługi Szkół, jeżeli będą pytania radnych to poprosi Panią Zofię Kurdubską pełniącą obowiązki Kierownika Zespołu Obsługi Szkół.

Powitał Dyrektorów Zespołu Szkół: w Zbrachlinie Panią Violetę Smulską oraz w Brudnowie Pana Artura Gajewskiego.

Poinformował, że radni wraz z zawiadomieniami o zwołaniu sesji otrzymali dość obszerną informację o realizacji zadań oświatowych w gminie Waganiec w roku 2015 – 2016.

Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016 – stanowi on załącznik Nr 39 do protokołu.

Powitał dyrektorów Zespołu szkół w Zbrachlinie Panią Violetę Smulską oraz w Brudnowie Pana Artura Gajewskiego.

Stwierdził, że udzieli głosu dyrektorom szkół, jeśli chcieliby zabrać głos odnośnie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w placówkach szkolnych na terenie gminy Waganiec.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie V. Smulska** – poinformował, że przekaze informację, może nie do końca związaną z Raportem, ale takim małym sukcesem skończyła się sprawa związana z dowozem dzieci do Siutkowa, Siutkówka udało się to rozwiązać i sprawa związana z dowozem jest załatwiona. Jest prowadzony, pilotaż, aby zorientować się ile będzie dzieci dowożonych obecnie są dzieci na dwa kursy o godz. 13<sup>30</sup> i 15<sup>10</sup>, była to prośba rodziców z tego rejonu.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że Raport o stanie oświaty był również przygotowany przy uczestnictwie Państwa dyrektorów. Poprosił, aby dyrektorzy przedstawili radnym ogólny zarys stanu oświaty na terenie gminy.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie V. Smulska** – przedstawiła liczbę dzieci: przedszkole 79 uczniów (4 oddziały) szkoła podstawowa 177 (9 oddziałów), gimnazjum 75 uczniów (4 oddziały). Jeżeli chodzi o orzeczenia i potrzebę kształcenia specjalnego jest 7 uczniów (3 w szkole podstawowej, i w gimnazjum 4 uczniów), z tym jest związana subwencja bardzo duże środki przychodzą na tych uczniów. Jeżeli chodzi o nauczanie indywidualne w zeszłym roku było to 2 uczniów objętych tym nauczaniem (1 dziecko w szkole podstawowej i 1 dziecko w gimnazjum), obecnie jest 4 uczniów.

W Zespole Szkół w Zbrachlinie jest ponad 340 uczniów, jest to szkoła, która generuje najmniejszą ilość środków, jeżeli chodzi w utrzymaniu placówki, co jest odzwierciedleniem w dalszej części raportu. Jeżeli chodzi o kwestię bardzo ważną to kuchnia, bardzo ważnym elementem jest jej funkcjonowanie. Dlatego, że są trzy placówki, a kuchnia jest to dodatkowe przedsiębiorstwo, które działa na terenie szkoły, w tym momencie z tych maszyn, które są na terenie kuchni powinny wydawać od 150 do 170 obiadów, ale przerabianych jest 220 obiadów. I wiadomą rzeczą jest, że te urządzenia wymagają wymiany. Za jakiś czas konieczna będzie wymiana patelni gdyż przypała potrawy.

I tak jak wspominała jest 220 obiadów, catering na Brudnowo i Niszczewy do szkół tj. ok. 70 obiadów. Pracownicy się starają i dają radę, jednak na kuchni jest  $\frac{3}{4}$  etatu, to jest za mała obsada, gdyż pracownicy pracują dłużej, aby temu poddać, jest to bardzo duże obciążenie.

W zeszłym roku była ewaluacja zewnętrzna były badane trzy obszary podstawy zostały spełnione. Również była ocena dyrektora dokonana w zeszłym roku, uzyskano ocenę najwyższą, to jest dzięki współpracy z Urzędem Gminy, gdyż ocenę wystawił Wójt Gminy.

A to było jakby porozumienie z Kuratorium, podziękowała za to, że została doceniona, jej praca.

Jeżeli chodzi o uczniów egzaminy i sprawdziany, to w zeszłym roku szkoła uzyskała III stanin, z tym, że jest to podział na j. polski, matematykę i j. angielski. W tym j. polski, to jest 69%, matematyka 39%, ogólnie 54%, jeżeli chodzi o j. angielski 69 % czyli chodzi o j. polski i matematykę III stanin, jeżeli chodzi o j. angielski IV stanin. Wyniki egzaminu gimnazjalnego – j. polski IV stanin, historia III stanin, matematyka V stanin, przyrodnicze III stanin, j. angielski II stanin

i rozszerzenie nie jest objęte staninem.

Szkoła podjęła działania, aby podwyższyć wyniki. Oczywiście wiadomo, że do historii przychodzi sprawdzian w klasie VI, także tutaj pewne rzeczy są podtrzymywane, ale na zasadzie funkcjonowania klas. Natomiast, jeżeli chodzi o gimnazjum, to działania dyrektora polegają na tym, żeby więcej było egzaminów próbnych, zwłaszcza przedmiotów, które uzyskały niższe staniny. W dniu dzisiejszym odbywa się pierwszy egzamin próbny, następny odbędzie się w styczniu i później będą jeszcze zorganizowane w marcu.

Inne działanie, to przygotowanie uczniów do konkursów kuratorskich. W zeszłym roku, można się poszczycić, że uczennica z kl. VI zdobyła dwukrotnego laureata z j. polskiego i z j. angielskiego, natomiast została również finalistką z matematyki i z przyrody, także została wyróżniona przez Kuratora, dzieci wyróżnionych przez Kuratora było łącznie 9, większość dzieci była ze szkół miejskich, także jest to ogromny sukces dla szkoły.

Na zakończenie swojej informacji z pracy szkoły za rok 2015-2016 poinformowała, że kwestia dowozu dzieci do szkoły jest uregulowana.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – podziękował za informacje i poprosił o zabranie głosu dyrektora Zespołu Szkół w Brudnowie Artura Gajewskiego.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Brudnowie A. Gajewski** – poinformował, że pokrótce przedstawi kilka słów na temat tego Raportu, przygotowując ten Raport posiłkował się dokumentacją szkoły, i informacja od nauczycieli gdyż w tym okresie jeszcze w szkole nie był dyrektorem. W przedszkolu w Brudnowie jest 1 oddział – 41 uczniów, 6 oddziałów w szkole podstawowej – 77 uczniów, w gimnazjum 3 oddziały – 39 uczniów, z tego 6 uczniów miało orzeczenie z Poradni Psychologiczno Pedagogicznej, aż 16 było uczniów z opiniami. Ta grupa 39 uczniów, w której było aż 16 uczniów z opiniami i 6 uczniów z orzeczeniami pisała ten egzamin gimnazjalny, który niestety nie wypadł zbyt dobrze w roku szkolnym 2015 -2016.

Stwierdził, że nie tylko szkoła w Brudnowie spotyka się z tak niskimi wynikami. W związku z brakiem poprawy efektywności właściwie tych wyników egzaminów w dniu 15.09.2016 r. na posiedzeniu Rady Pedagogicznej razem z nauczycielami przyjął program poprawy efektywności tych wyników, kształcenia i w ramach wewnątrz szkoły są zaplanowane szkolenia dla nauczycieli.

Poinformował, że wygląda to tak jak wcześniej ośrodki szkoleniowe prosiły, aby przeprowadzić szkolenia, obecnie jest odwrotnie, gdyż szkół do przeprowadzenia takich szkoleń jest wiele.

Promocja uczniów, jeżeli chodzi o szkołę podstawową, to jeden uczeń nie otrzymał promocji do klasy III, 12 uczniów otrzymało świadectwa z wyróżnieniem. Odniósł się do tego sprawdzianu tego egzaminu gimnazjalnego, porównując to zestawienie wyników z tymi trzema szkołami, które są na terenie gminy, to Brudnowo uzyskało wyniki 66% j. polski, matematyka 46% i ogółem z tej pierwszej części egzaminu 69%. Natomiast w II części sprawdzianu, który obejmował tylko j. angielski szkoła podstawowa w Brudnowie uzyskała 54%, to są tylko niższe wyniki od pozostałych szkół w gminie. Dlatego przyjęty został program poprawy efektywności, tych wyników, tego sprawdzianu i egzaminu. Jeżeli chodzi o wynik egzaminu gimnazjalnego, to jest tylko trochę niższy. Jeśli chodzi o część humanistyczną, czyli to jest zakres j. polskiego to gimnazjum uzyskało 52, 8%, historia i WOS to jest 48, 1 %, matematyka 44, 4 %, przyroda 32, 4%, j. angielski 40% i tu zaznaczył, że jest troszkę wyższy niż w Zbrachlinie i j. angielski rozszerzony również 37% i tu jest wyższy niż w Zbrachlinie, czyli sukces jest. W pozostałych częściach egzaminu, przyznał, że są to miejsca niższe.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformowała, że jak się patrzy na informację dotyczącą sprawdzianów w klasach VI szkół podstawowych i gimnazjum przeprowadzonego w kwietniu 2016r. – część matematyczno – przyrodnicza, zakres matematyka część matematyczna przyrodnicza, zakres przedmiotów przyrodniczych, tutaj jest ujęte w procentach, to zbyt dobrze to nie wygląda. Podobnie jest np. w gimnazjum język obcy, to też słabo wygląda. Ponieważ w klasach VI część humanistyczna, czy j. angielski, widać, że jest lepiej, ale matematyka podobnie jak w gimnazjum też wygląda nieciekawie. W tej informacji jest sporo danych, że są w szkołach przeprowadzane dodatkowe zajęcia. Mimo normalnych lekcji objętych programem nauczania, mimo dodatkowych zajęć, dodatkowych godzin poświęconych dla uczniów, to uważa, że efekty powinny być lepsze. W związku z tym ma pytanie, co dyrektorzy zamierzają zrobić w tym kierunku, bo oczywiście sam egzamin, czy to będzie szkoła podstawowa, czy gimnazjum, zdaje sobie sprawę, że może nie do końca odzwierciedlić umiejętności dzieci i młodzieży z tych szkół. Natomiast ma pytanie, co dyrektorzy robią i zamierzają zrobić, aby te wyniki poprawić w przyszłości.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie V. Smulska** – poinformował, że jest tak jak wcześniej wspomniana i Pan dyrektor informował również, są to programy poprawy efektywności, dodatkowe egzaminy próbne. Każdy rocznik jest inny, jest wiele dzieci, które są objęte dysleksją, opiniami, dzieci pisząc sprawdzian, czy też egzamin sTANDEM, a cały czas z nimi się pracuje, aby osiągnęły podstawy i stąd ich praca na zespołach wyrównawczych i nie tylko pracuje się z uczniami mającymi trudności i nadal będzie ta praca kontynuowana, jak i również z uczniami zdolnymi.

Jest w Zbrachlinie w kl.VI uczennica, która uzyskała 100% można się pochwalić, że było kilka wyników 100%. To jest uczennica, która pisała dostosowany sprawdzian stąd w swoim zakresie uzyskała 100%, ale gdyby pisała wśród pozostałych, to podwyższyłaby znacznie ten wynik ogólny. Tu są procenty, rankingi szkół, każdy dąży do doskonałości, szkoła w Zbrachlinie również się stara, tutaj przede wszystkim np. j. angielski w szkole podstawowej są bardzo dobre wyniki, natomiast w gimnazjum znacznie mniejsze, i tutaj na pewno zrobi wiele, aby to poprawić. Jeżeli chodzi o szkołę podstawową, czy gimnazjum to matematyka, znacznie lepiej wypadła aniżeli w poprzednim roku, więc działania będą – program poprawy efektywności, zajęcia dodatkowe, które odbywają się, odbywają się również wyjazdy pozaszkolne i są planowane, aby dzieci z terenu gminy miały również dostęp do kultury jak szkoły miejskie. Nauczyciele starają się wyrównać braki i ten przyszły rok, jeśli chodzi o gimnazjum będzie trzeba więcej pracować.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – podziękował Pani Dyrektor i poprosił o zabranie głosu Pana Artura Gajewskiego Dyrektora Zespołu Szkół w Brudnowie.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Brudnowie A.Gajewski** – poinformował, że to, co przedmówczyni mówiła, to już wyczerpała ten temat wystarczająco, w zasadzie nic nie może dodać, w szkole w Brudnowie jest tak samo. Jedynie tylko wspomni, że również w ZS w Brudnowie gimnazjaliści pisali egzamin próbny w dniu dzisiejszym, w dniu jutrzejszym będzie kolejna część i w piątek z j.obcego. Zobaczmy jak to wypadnie, w grudniu będą pisali kolejny egzamin próbny i również w styczniu.

Chodzi o to, aby dzieci zapoznały się z tymi tekstami, jak one wyglądają, z formułą tego egzaminu, w jaki sposób rozwiązywać te zadania. Bo często jest tak, że do tej całej otoczki egzaminu dochodzi stres, i często jest tak, że nie do końca czytają polecenia do zadań często jest to takim rzutem na taśmę albo trafią lub nie. Często zdarza się tak, że nie rozwiązują zadania, bo tak wyszło, kiedy miał spotkanie z Radą Pedagogiczną właśnie na temat tych sprawdzianów egzaminów, kiedy była analiza, to się potwierdziło, że byli uczniowie, którzy uzyskali wyniki wyższe za niektóre zadania nawet niż w kraju, ale sumując cały wynik szkoły on jest niższy, gdyż byli uczniowie, którzy nie rozwiązali zadań i otrzymali „0” punktów, a później jak nauczyciel się pytał, to się okazało, że nie doczytał zadania, bo za długa treść i to rzutuje w ogólnym wyniku.

Nauczyciele sporządzili raport z poszczególnych części sprawdzianu i egzaminu rozbijając to na poszczególne zadania, to okazało się, że na grupę piszącą 20 uczniów, to 5 uczniów rozwiązało zadania np. 5 uczniów lepiej niż w kraju, ale np. 6 uczniów gorzej niż uczniowie w kraju i sumując, ten cały wynik, to wychodzi niski wynik.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie V. Smulska** – poinformowała, że w zeszłym roku w klasach VI było 27 osób, nie wie jak w pozostałych placówkach, tu liczebność też ma duże znaczenie.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – stwierdził, że spotyka się z rodzicami z terenu naszej gminy i wie, że spora grupa uczniów korzysta z korepetycji.

**Wójt Gminy P.Kosik** – poinformował, że na stanowisku Wójta jest od 2 lat, był wcześniej radnym jednej kadencji, już z samorządem styka się od 6 lat. Uważa, że jest to prosta, wymówka, oczywiście analizy, argumenty. Jak dziecko nie osiągnie dobrych wyników, to najprościej jest powiedzieć, że nie doczytał zadania, a może przyjąć, że nauczyciel źle wytłumaczył?

Jeżeli nie doczytał zadania, to znaczy też, że nauczyciel nie zwrócił na to szczególnej uwagi, i tego nie nauczył.

Zawsze będzie patrzył na pierwsze ogniwo, które nie działa w nauczycielu i w przekazie, jeżeli chodzi o nauczanie „nauczyciel- uczeń”. Należy sobie określić, i po raz pierwszy tak ostro staje na stanowisku, raporty są sporządzane, co roku, co roku są analizy, co roku wyniki są nie takie, jakich by wszyscy się spodziewali.

Zwrócił się do dyrektorów, że nie chodzi o to, aby młodzież była ponad przeciętnie wykształcona, albo uzdolniona, chociaż każdy by chciał, ale chociaż te wyniki mogłyby być ponad 50%. Niech to nie będzie, poniżej 50%, ale zawsze powyżej.

Stoi na stanowisku, że oczekuje się, aby stanąć na wysokości zadania, aby już w dniu dzisiejszym objąć wariant najbardziej pesymistyczny, nie optymistyczny, bo się dowiemy, że uczeń nie doczytał zadania. Pesymistyczny, jaki dyrektorzy mają pomysł na to, jeżeli wyniki będą gorsze niż w tym roku. Uważa, że jest koniec z wymówkami, oczekuje się efektów, rezultatów nigdy takiego ostrego stanowiska nie powiedział, jako radny, ani jako Wójt Gminy. Oczywiście nie jest z natury osobą, która, się będzie gniewać na nauczycieli, ale jest to jego kadra menadżerska i musi wymagać odpowiednich rzeczy, jak wymaga od pracowników Urzędu.

Razem z radnymi żąda lepszych wyników, efektów za to odpowiedzialni są dyrektorzy, nauczyciele - a nie uczniowie, którzy nie doczytali zadania.

Zwrócił się do dyrektorów, aby się nie gniewali, ale wyniki nie są optymistyczne i wnosi, aby coś z tym dyrektorzy zrobili. Podał przykład szkoły w Raciążku, już nie przytoczył tego wcześniej, ale wyniki są dużo lepsze.

Chciałby, aby poziom nauczania rósł w taki sposób jak wizerunek wokół naszych placówek oświatowych. Dyrektorzy wiedzą, że dokładane są wszelkie starania i co roku organ przeznacza pieniądze na poprawę warunków funkcjonowania szkół, nie są oszczędzone te środki.

Rozpatrywane są wnioski dyrektorów jeszcze długa droga przed samorządem, ale w przeciągu kilku lat, obejście i wizerunek szkół w znacznym stopniu się poprawi i Wójt z Rada Gminy wymaga, aby poziom nauczania w szkołach też w znacznym stopniu się poprawił, jakie trzeba podjąć niestandardowe radykalne zmiany niestety trzeba to zrobić. Nie należy patrzeć na pracownika, jako kolegę, czy koleżankę, tylko jako na pracownika i pracodawcę. Jako zwierzchnik i podwładny, niestety taka jest funkcja Wójta czy dyrektora, należy wyrabiać w sobie autorytet.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że pozytywny aspekt tej dyskusji prowadzi do tego, że Państwo dyrektorzy mają świadomość tego, z jakich przedmiotów jest źle i z jakimi przedmiotami dzieci i młodzież z terenu gminy mają problemy i jak sądzi do dyrektorów również docierają informacje, z jakich przedmiotów rodzice biorą dla swoich dzieci korepetycje.

Otworzył dyskusję.

Brak dyskusji do Raportu o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016.

Radna Ewa Pietrus – powróciła na obrad, godz. 12<sup>40</sup>

**Przewodniczący Rady J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem poza omawianym Raportem, jak wszyscy wiedzą, czeka nas reforma oświaty, w związku z tym ma pytania, czy z dyrektorami są przeprowadzone konsultacje? Czy jest więcej informacji niż informacje medialne, jak ta sytuacja wygląda?

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie V. Smulska** – poinformował, że jest broszurka dotycząca realizacji reformy, ale pierwsze spotkanie odbędzie się 13.12.2016 r. w Aleksandrowie Kujawskim. Będą to pracownicy kuratoriów, którzy będą udzielać informacji na temat tych zmian.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – zamknął dyskusje, poinformował, że Rada Gminy przyjęła Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2015/2016 oraz podziękował dyrektorom za przybycie i udział w obradach sesji.

#### **Ad.24**

#### **Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.**

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – otworzył punkt 24 przyjętego porządku obrad tj. informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.

Następnie przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Gminy Waganiec.

Podczas analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono, że oświadczenia majątkowe zostały złożone przez wszystkie zobowiązane do tego osoby.

Pan Jarosław Stanisław Budny złożył oświadczenie majątkowe po upływie terminu, tj. w dniu 04 maja 2016 r. oraz Pan Radosław Zwierzchowski złożył oświadczenie majątkowe po upływie terminu, tj. w dniu 10 czerwca 2016 r.

Po zmianie przepisów konsekwencje dla radnego za niezłożenie oświadczenia majątkowego są takie, że wygasa mandat radnego i przestaje on być radnym.

Wszystkie przesłane oświadczenia zostały złożone na właściwych formularzach.

Jednocześnie podkreśla się, że stwierdzone nieprawidłowości są natury formalnoprawnej, wobec czego podlegają sprostowaniu i uzupełnieniu. Korektę oświadczenia majątkowego należy sporządzić w formie odrębnego dokumentu (na odpowiednim formularzu oświadczenia z dopiskiem „korekta”) i złożyć osobom upoważnionym do przyjęcia oświadczenia.

Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości zostaną powiadomione pismem z prośbą o ich sprostowanie.

**Przewodniczący Rady J. Róžański** – poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy Piotra Kosik.

**Wójt Gminy P.Kosik** – przedstawił informacje z analizy oświadczeń majątkowych składanych Wójtowi Gminy Waganiec wg. stanu na dzień 31.12.2015 r.

Wójt Gminy Waganiec pismem z dnia 13 września 2016 r. (data wpływu pisma 15 września 2016 r.) przesłał do Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim oświadczenia majątkowe za 2015 r. wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. następujących osób:

1. Centkowska Mirosława Maria – p.o. Kierownika Zespołu Obsługi Szkół,
2. Grzegórska Mirosława Ewa – Dyrektor Szkoły Podstawowej,
3. Musiał Edward – Sekretarz, Kierownik Gospodarki Komunalnej,
4. Ożmina Ewelina – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej,
5. Rolirad Elżbieta Janina – p.o. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
6. Roszko Danuta – Skarbnik Gminy,
7. Violetta Smulska – Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie,
8. Małgorzata Aldona Szatkowska – Kierownik GOPS,
9. Szudzik Tadeusz – Dyrektor Zespołu Szkół w Brudnowie,
10. Woźniak Ola – Kierownik USC,
11. Żak Arkadiusz – Zastępca Wójta.

W związku z analizą oświadczeń majątkowych ustalono, iż oświadczenia majątkowe złożono w ustawowym terminie przez zobowiązane do tego osoby.

Ponadto w toku przeprowadzonej analizy następujące nieprawidłowości: w oświadczeniu Pani Mirosławy Grzegórskiej wskazano kwotę dochodu z pierwotnej wersji zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-37 w roku podatkowym 2015. Do oświadczenia majątkowego załączono również pierwotną wersję zeznania. W dniu 13 czerwca 2016 r. złożono korektę rozliczenia PIT-37, co nie zostało skorygowane w oświadczeniu majątkowym; w oświadczeniu majątkowym Pani Violetty Smulskiej w części A pkt VIII wykazano błędną kwotę dochodów ze stosunku pracy. W oświadczeniu majątkowym nie wykazano dochodu ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 300 zł.

Wszystkie przesłane oświadczenia zostały złożone na właściwych formularzach.

Jednocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego podkreśla się, że stwierdzone nieprawidłowości są natury formalnoprawnej, wobec czego podlegają sprostowaniu i uzupełnieniu.

Korektę oświadczenia majątkowego należy sporządzić w formie odrębnego dokumentu (na odpowiednim formularzu oświadczenia z dopiskiem „korekta”) i złożyć osobom upoważnionym do przyjęcia oświadczenia.

Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości zostaną powiadomione pismem z prośbą o ich sprostowanie.

## **Ad.25**

### **Interpelacje radnych i zapytania.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. interpelacje radnych i zapytania, poinformował, że jeżeli radni i sołtysi mieliby pytania, to udziela głosu.

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że jeżeli chodzi o drogi to zwraca się z prośbą, aby zgłaszać bezpośrednio do niego, nie w interpelacjach czy wolnych wnioskach. Z uwagi na to, że za dużo jest tych zgłoszeń, każdy wie jak te drogi wyglądają, cały czas ekipa remontowa działa.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – udzielił głosu sołtys Nowego Zbrachlina Pani Honoracie Szudzik.

**Sołtys sołectwa Nowego Zbrachlina H.Szudzik** – zwróciła się z zapytaniem, co zrobić ze studzienkami od oczyszczalni ścieków, które są pozarywane?

Uważa, że jeśli właściciel nic nie zrobił, to należy poinformować, żeby zostały naprawione.

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – potwierdził, że został właściciel poinformowany, gdzie są te studzienki. Po zgłoszeniu Pani sołtys, Kierownik Ref. Gospodarki Komunalnej zwrócił się do właściciela i to uzgodnił. Geodeta musi nanieść współrzędne z GPS, aby dokładnie wiedzieć, gdzie są te studzienki i będą one odkopane, zaniżone, zaślepione, aby rolnik mógł uprawiać pole.

**Sołtys sołectwa Nowego Zbrachlina H.Szudzik** – zapytała, co ze ścieżką rowerową wzdłuż drogi powiatowej od przejazdu kolejowego w Nowym Zbrachlinie.

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że w przyszłym roku będzie ta ścieżka rowerowa odwadniana, są uzgodnienia nt. warunków odwadniania ścieżki rowerowej, dlatego ten rów będzie odtwarzany i może się zdarzyć, że ten skraj na krawężniku zostanie usunięty.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – udzielił głosu Sołtys Józefowa Pani Henryce Kułakowskiej.

**Sołtys sołectwa Józefowo H.Kulakowska** – poinformowała, że jest w miejscowości Józefowo leżąca mieszkancka Pani Chmielewska, jeśli przyjdą zawieje, to prosi o odśnieżenie drogi na Józefowo, gdyż potrzebny jest dojazd pielęgniarki i lekarza do tej posesji.

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że złożone zostały oferty do Urzędu Gminy na odśnieżanie dróg gminnych. Jak tylko się pojawi śnieg, to wszyscy sołtysi i radni otrzymają numery telefonów, bezpośrednio do osób, które będą świadczyły usługi na odśnieżanie, są to zgłoszenia od: Zenon Kotrych, Michalinek, Grupa Producentów Warzyw i Owoców POL-FRUT Sp. z o.o., Sierzchowo, Linek Janusz – Wiktoryn.

Został również zakupiony pług, będą jeździły dwa ciągniki Urzędu Gminy, dlatego też będą informacje bezpośrednie do osób odśnieżających.

Jeżeli się zdarzy sytuacja, że będą osoby potrzebujące pomocy medycznej, to również na drogach prywatnych będzie odśnieżone i takie tylko będą odstępstwa.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – udzielił głosu Panu Arkadiuszowi Najder – mieszkańcowi Wagańca.

**Pan Arkadiusz Najder** – poinformował, że pytanie dotyczy inwestycji na Przypuście tzw. chlewni Pana Szudzika, który planuje ją postawić. Mieszkańcy Wagańca złożyli protest, podpisy zostały złożone.

Pytanie, na jakim to jest etapie? Czy ta inwestycja będzie, gdyż są różne informacje?

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że jeżeli chodzi o inwestycje związaną z budową tuczarni w m.Przypust, po stworzonym Raporcie Środowiskowym strony postępowania wniosły uwagi do sporządzonego Raportu. Wójt, jako organ również zobligował inwestora do uzupełnienia nieprawidłowości, wątpliwości zawartych w tym raporcie. Raport został sporządzony po raz kolejny wszystkie strony postępowania zostały poinformowane. Inwestor zrezygnował z budowy jednej tuczarni. Kilka dni temu przyszła pozytywna opinia, jeżeli chodzi o Raport Środowiskowy na podstawie, którego wydał pozytywną decyzję środowiskową, od której można się odwołać, tzn. strony mogą się odwołać od decyzji Wójta.

Niestety nie mógł wydać innej decyzji, ponieważ podstawowym dokumentem na podstawie, którego wydał – to jest tak, na początku nie wydał decyzji środowiskowej pozytywnej, ponieważ uważał, że również z sugestiami osób skarżących za mało było informacji zawartych w Raporcie Środowiskowym, który sporządził inwestor. Dlatego też inwestor był zobligowany do uzupełnienia Raportu. Zmniejszył ilość chlewni, Raport Środowiskowy został sporządzony i przychylnie odniósł się do inwestycji, na podstawie tego Raportu wydał pozytywną decyzję środowiskową, co do realizacji tej inwestycji.

Oczywiście wszystkie strony, jest ich kilkanaście zostały poinformowane, zostały im wysłane odpowiednie dokumenty, sołtys wsi również dostał informację, kurenda została dostarczona, na tablicach ogłoszeń zostały informacje wywieszone.

Wójt ponownie przypomniał, że strony tego postępowania mogą odwołać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Wójta.

**Pan Arkadiusz Najder** – zwrócił się z zapytaniem, czy są przewidziane przez Wójta Gminy Waganiec jakieś konsultacje społeczne, w tej sprawie np. sołectwa Waganiec?

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że ustawa tego nie przewiduje.

**Pan Arkadiusz Najder** – zwrócił się z zapytaniem, czy jako Wójt, przewiduje takie konsultacje społeczne, czy nie ma takiej potrzeby?



**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że jeżeli strony będą chciały takiej konsultacji, to tak. Te konsultacje odbyły się już trzy razy. Trzy razy inwestor zapraszał strony postępowania.

Dwa posiedzenia odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Gminy, jedno spotkanie było z inicjatywy inwestora, drugie też, trzecie się nie odbyło, bo nie było zainteresowanych stron.

Więc strony postępowania postanowiły wejść na ścieżkę administracyjną i wystąpiły do Wójta Gminy o uzupełnienie Raportu Środowiskowego. Zobligował inwestora do uzupełnienia tego Raportu i strony zostały poinformowane o tego typu przedsięwzięciu.

Jeżeli któraś ze stron będzie sobie życzyła po raz kolejny konsultacji społecznych, to będą. Inwestor śledzi na bieżąco jak się ta sprawa rozwija, jest jak najbardziej otwarty na tego typu spotkania. Prosił tylko o wyznaczenia terminu, miejsca spotkania, na którym będzie i przedstawi wszystko, co będzie potrzebne. Te spotkania się odbyły na tym pierwszym etapie, gdzie ten Raport nie był sporządzony wedle życzenia stron. Na tym II etapie, na którym wydał pozytywną decyzję środowiskową nie było jeszcze spotkania, ale jeśli takie spotkanie miałoby się odbyć, to prosi o poinformowanie Wójta Gminy lub Przewodniczącego Rady Gminy i zorganizuje to w ciągu tygodnia.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – udzielił głosu radnemu Zbigniewowi Czajkowskiemu.

**Radny Z. Czajkowski** – poinformował, że Pan Wójt powiedział, że z jednej chlewni inwestor zrezygnował, a z ilu nie zrezygnował?

**Wójt Gminy Piotr Kosik** – poinformował, że planowane były trzy tuczarnie, a mają powstać dwie.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – udzielił głosu sołtys Waganiec Bernadecie Gajdzińskiej.

**Sołtys sołectwa Waganiec B.Gajdzińska** – zwróciła się z zapytaniem do obecnej na sali Pani dyrektor Smulskiej, dlaczego te maluszki, które grają w piłkę nie mogą ćwiczyć na sali w szkole?

**Dyrektor V.Smulska** – poinformowała, że dzieci ćwiczą dwa razy w tygodniu. Zawsze była ta sala wypożyczana i jeszcze żadnych środków tutaj nie generowała, a jeżeli chodzi o ten rok, to umożliwia 2 dni w tygodniu, gdyż są też zajęcia karate. Dzieci mogą ćwiczyć na sali, są to wtorki i czwartki.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – poinformował, że w związku z tym, że jest brak chętnych do zadawania pytań, jest brak interpelacji, dlatego też zamyka ten punkt porządku obrad.

#### **Ad.26**

##### **Wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – dokonał otwarcia punktu 22 porządku obrad tj. wolne wnioski i udzielił głosu radnym, sołtysom, jeżeli są chętni do złożenia wniosków, to udziela głosu.

Brak dyskusji z sali do przedmiotowego punktu.

**Przewodniczący Rady J. Różański** – w związku z brakiem wolnych wniosków zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad.27**

##### **Zamknięcie XVIII Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – przeszedł do punktu 27 porządku obrad tj. zamknięcie obrad XVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Poinformował, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad XVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, zamyka obrady w dniu 23 listopada 2016 r. – godz. 13<sup>40</sup>

Protokołowała:

INSPEKTOR  
ds. obsługi Rady Gminy  
*Twona Marciniak*

**Przewodniczący  
Rady Gminy**  
*mgr Jarosław Różański*