

**Protokół Nr 5/2015**  
**z piątej Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec**

odbytej w dniu 31 lipca 2015 r.

**Ad.1**

**Otwarcie V sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący Rady, Jarosław Różański** – otworzył V sesję VII kadencji Rady Gminy Waganiec zwołaną na dzień 26 czerwca 2015 r. na godz. 11<sup>00</sup>.

Powitał wszystkich radnych, Zastępcę Wójta Gminy – Arkadiusza Żak, Skarbnika Gminy – Danuta Roszko.

Poinformował, że Wójt Gminy Piotr Kosik poprosił, aby go usprawiedliwił i przeprosić Radę Gminy, gdyż musiał wyjechać z interwencją w związku z budowa przydomowych oczyszczalni ścieków, natomiast na godzinę 12<sup>00</sup> ma planowane spotkanie wyjazdowe, jednak postara się przybyć na obrady.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – poinformował, że Sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy w trybie nadzwyczajnym.

Stwierdził, że ustawowy skład Rady Gminy Waganiec wynosi 15 radnych, na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 9 radnych, sesja dysponuje wymaganym kworum, co oznacza, że Rada Gminy może obradować i podejmować uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad, ponieważ jej obrady są prawomocne.

**Ad.2**

**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – poinformował, że porządek obrad V sesji został przesłany radnym przy zawiadomieniu o sesji w dniu 30 lipca 2015 r.

Problematyka podana w porządku obrad sesji znajduje umocowanie i uzasadnienie, w projektach uchwał, przygotowanych stosownie do wymagań ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i przekazanych pod obrady Rady Gminy, które zostały przesłane wraz z zaproszeniem na obrady i wyłożone zostały przed sesją.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem, kto jest za tym, aby przyjąć porządek obrad w wersji przedłożonej radnym?

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie V Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej,
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
6. Zamknięcie V Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

Dyskusji brak.

**Przewodniczący Rady** – poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowanie.

**Rada Gminy w obecności 9 radnych – jednogłośnie (9 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) przyjęła proponowany porządek obrad.**

Na obrady przybył radny Jarosław Budny.

### **Ad.3**

#### **Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – w związku z następnym punktem porządku obrad „wybór sekretarza obrad” poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Radna J. Michalska** – zgłosiła kandydaturę radnej Ewy Pietrus.

Radna Ewa Pietrus – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Brak innych kandydatur z sali.

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za przyjęciem kandydatury radnej Ewy Pietrus na sekretarza obrad V sesji Rady Gminy, prosi o podniesienie ręki?

Głosowanie.

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie (10 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) na sekretarza obrad wybrała Panią Ewę Pietrus.**

Na obrady przybyła radna Agnieszka Łopatowska.

### **Ad.4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej,**

**Przewodniczący Rady, J. Różański** – przeszedł do otwarcia punktu dot. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, przedstawił uchwałę Nr IX/217/15 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej – stanowi on zał. nr 2 do protokołu.

Następnie przedstawił stanowisko Konwentu Wójtów w tej sprawie – stanowi ono zał. nr 3 do protokołu.

Otworzył dyskusję.

**Radny Zbigniew Czajkowski** – poinformował, że Przewodniczący Rady Gminy odczytał, że Urząd Marszałkowski przyjął projekt uchwały, to ona ma być wydana do zaopiniowania a później będzie przyjęta, jako uchwała? Bo projekt, to jest projekt przedstawiony. Zwraca się z zapytaniem, czy został projekt przyjęty, czy uchwała została przyjęta?.

**Zastępca Wójta Arkadiusz Żak** – poinformował, że Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego podjął uchwałę wg swoich właściwości. Uchwałę w sprawie przyjęcia projektu uchwały, który to projekt uchwały przekazuje poszczególnym samorządom do opiniowania. Taka jest procedura, po uzyskaniu opinii, czy też w formie uchwał, czy też poprzez zgodę milczącą, jeśli by nie było stanowiska poszczególnych Rady po 30 dniach od wpływu tego dokumentu byłaby forma zgody milczącej, czyli, że Rada ustosunkowuje się pozytywnie.

**Radny Z.Czajkowski** – zwrócił się z zapytaniem, czy jest do Sejmiku wiążąca opinia, jaką wydadzą poszczególne Rady Gmin? Podał przykład – jeśli będą wszystkie opinie negatywne? Stwierdził, że jego zdaniem powinna być tu negatywna opinia.

**Przewodniczący Rady, J.Różański** – poinformował, że to jest tylko opinia i nie jest ona wiążąca dla Sejmiku, jednak procedura jest taka, że muszą uzgodnić z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowisk, natomiast, jeśli chodzi o Rady Gmin, to jest taka procedura, że wymagają opinii,

a jak nie będzie tej opinii, która nie jest dla nich wiążąca, to będzie to tak jak Pan Wójt A.Żak powiedział- będzie milcząca akceptacja.

**Zastępca Wójta A.Żak** – poinformował, że tutaj znajduje się odpowiedź, dlaczego w takim trybie doszło do zwołania tej Sesji i dlaczego jednak uznano, że należy zająć to stanowisko i wyrazić negatywną opinię w stosunku do tej uchwały. Informacje z pisma od Konwentu Wójtów są być może nie bez znaczenia jest również termin, czyli czas urlopowy na wydawanie opinii w tym zakresie, bo część Rad nie będzie miała możliwości się zebrać i nie będzie quorum, na wydanie swojej opinii.

Stwierdził, że nie wie czy to nie jest działanie, które miałyby przysłużyć się w jakimś stopniu do pójścia krok dalej, czyli przyjęcia tego projektu uchwały. Jeśli chodzi o tą opinię rzeczywiście jest, tak, że Sejmik jest zobowiązany uzyskać tą opinię, czy to w formie uchwał Rad, czy też poprzez zgodę milczącą, jeśli takowe stanowisko nie będzie zajęte. Ale te opinie niestety nie mają takiej wagi, nawet jak będą wszystkie negatywne, to Sejmik może zrobić niestety to, co będzie chciał.

Poinformował, że będzie chciał tą uchwałę, która zakłada, że Rada Gminy podejmie negatywną opinię, przekazać również do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska po to, aby on, jako instytucja, która jednak uzgadnia nie opiniuje miał świadomość tych argumentów, które są poruszane. Czyli wskazuje się, że nieprzedstawione zostały opracowania, dokumenty na bazie, których proponuje się takie rozwiązania. Rozwiązania, które wprowadzają nowy katalog zakazu, które mogą w jakimś stopniu w przyszłości przyczynić się do zahamowania rozwoju, do utrudnienia życia mieszkańcom, którzy funkcjonują w tym pasie, który jest wskazany. Oczywiście tych mieszkańców nie jest bardzo duża ilość, ale uznano, że chociażby z tego powodu, że takowi również się znajdują i są zlokalizowani w tej strefie. Dobrze byłoby te negatywne stanowisko wyrazić, po to żeby wskazać pewien problem. Zakłada się, jeśli tych opinii negatywnych będzie więcej, a wiadomo, że w gminie Aleksandrów Kuj. również takowa uchwała była podejmowana, w Raciążku chyba nie, bo Pani Wójt miała problemy ze zwołaniem Sesji i tylko pisemnie zwróci się do Sejmiku z informacją, aby wskazać nowy termin, który umożliwi wypowiedzenie się w tej kwestii.

Zakłada się, że jeżeli tych opinii negatywnych będzie więcej. Jeśli RDOŚ pozna argumenty, które bardzo często używane są w procesie administracyjnym, dotyczącym wydawania decyzji środowiskowych. Niekiedy ze względu na to, że nie podaje się opracowań dokumentów, te decyzje środowiskowe nie mogą być pozytywne. Więc zakłada się, że jak zostanie przedstawiona taka sytuacja do RDOŚ, to oni być może będą w stanie na tym etapie uzgodnić i wpłynąć na Sejmik Województwa, aby jeszcze przynajmniej pochylił się nad tym tematem, aby być może zweryfikować swoje stanowisko.

Ogólnie zostało określone, że zdaniem gminy Waganiec tylko część terenu gminy mogłaby być objęta tymi zakazami. Nie obszar, który został wskazany przez Sejmiku Województwa, bo niewątpliwie wiązało się będzie z tymi utrudnieniami. Taka jest propozycja, ma nadzieję, że Rada Gminy też w ten sposób do tego podejdzie.

Tak jak wcześniej wspomniał, ten problem nie dotyczy bardzo dużej ilości mieszkańców, ale nie chcieliby w przyszłości zderzyć się z zarzutem, że z tym tematem nie zostało nic zrobione.

Wnosi o wyrażenie tej negatywnej opinii i następnie zostanie ona dodatkowo przekazana do RDOŚ po to, aby znali sytuację, że to nie jest tak, że to, co gminnie zaproponowano, to się podoba. Niestety to się gminie Waganiec nie podoba, bo część głosów jest takich, że rzeczywiście uznają, że jest to pójście w dobrym kierunku.

Stwierdził, że ma wątpliwości, ze względu na tych mieszkańców, którzy zlokalizowani są i mają swoje siedliska w tym pasie 100 m, bo chociażby ze względu na tą niewielką ilość, ale jakby to się wiązało z utrudnieniami, to czemu nie interweniować w tym zakresie.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – poinformował, że tak jak radni słyszeli, że w stosunku do niektórych miejscowości z pisma Przewodniczącego Konwentu Wójtów wynikało, że na rzecz niektórych miejscowości nielicznych poczyniono odstępstwa jak: Brodnica, Golub Dobrzyń.

**Radny M. Kołowrocki** – poinformował, że radni nie zapoznali się z tymi materiałami, gdyż było mało czasu, jednak nie ma pretensji gdyż jest to sesja nadzwyczajna, ale tutaj w projekcie uchwały jest ujęty zapis w § 6 „nie dotyczy działki ewidencyjnej ...”. Prosi o wyjaśnienie, czego ta działka dotyczy, o co tu chodzi?

I tutaj można się sprzeczać, bo jedni chcą wiatraki, inni nie chcą, bo też będzie mały szum z tymi wiatrakami. I teraz tak ktoś za gminę tam podejmie decyzję. A Rada Gminy tu na dole będzie miała protesty mieszkańców, którzy są za wiatrakami, i tych, którzy ich nie chcą.

To jest celowa taka polityka.

**Zastępca Wójta A.Żak** – poinformował, że to wyłącznie dotyczy działki, która posiada zezwolenie na wydobycie kruszywa tzn. żwirownia. I ze względu na to, że zezwolenie jest aktualne to jest to wyłączenie.

**Radny Z.Czajkowski** – poinformował, że tu chodzi o pieniądze, a zablokowanie inwestycji, to już gminom nie potrzebne będą dotacje i kto je weźmie oczywiście duże miasta jak: Bydgoszcz, Toruń.

Stwierdził, że uczestniczył w takich dyskusjach w powiecie i tam się głośno o tym mówi. Tu chodzi o środki finansowe na przyszłe inwestycje i naprawę, jeśli by Rada pozytywnie zaopiniowała, to jest blokada wszelkich inwestycji. A to 100 m, to jest paranoja, nawet altanki w pobliżu jeziora nie postawi się – nic.

To chodzi o zbiorniki wodne, stawy, jeziora, rzeki, cieki wodne.

**Zastępca Wójta A.Żak** – stwierdził, że to jest ten problem, że te zapisy są tak ogólne i sformułowane w tak ogólny sposób, który nie daje pewności, o co tak na dobrą sprawę w tej chwili chodzi i jakie będą interpretacje w przyszłości w oparciu o tego typu zapisy i dlatego wydaje się, że zasadnym jest sprzeciwić się na tym etapie.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – zamknął dyskusję nad tym punktem i przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej – stanowi ona załącznik Nr 4 do protokołu.

Zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały, kto jest za przyjęciem uchwały w wersji przedłożonej, opinii negatywnej?

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr V/48/15 w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej – stanowi ona załącznik Nr 5 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – stwierdził, że przedmiotowa uchwała wyrażająca negatywną opinię została podjęta przez Radę Gminy.

#### **Ad.5**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso, przedstawił projekt uchwały – stanowi on załącznik Nr 6 do protokołu.

Poinformował, że zachodzi konieczność częściowej zmiany tej uchwały, ponieważ Nadzór Wojewody uznał, że poprzednia uchwała wykraczała poza kompetencje Rady Gminy, a mianowicie chodziło o to, że w poprzedniej uchwale został ustalony termin wypłaty wynagrodzenia inkasentom. Nadzór Wojewody uznał, że termin wypłaty inkasentom za pobór podatku nie należy do kompetencji Rady Gminy, pozostała treść pozostaje bez zmian. Natomiast, to, co się dotyczyło terminu wypłaty prowizji inkasentom zostanie usunięte przez zmianę tej uchwały.

Otworzył dyskusję.  
Dyskusji brak.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – w związku brakiem dyskusji, zamknął głos w dyskusji i zarządził głosowanie nad przedmiotową uchwałą.

Głosowanie

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie (11 głosów „za” głosów „przeciw”, i „wstrzymujących” nie było) podjęła uchwałę Nr V/49/15 zmieniającą uchwałę Nr IV/43/2015 Rady Gminy Waganiec z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso – stanowi ona załącznik Nr 7 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Gminy.

**Ad.6**

**Zamknięcie V Sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.**

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – przeszedł do punktu 6 porządku obrad tj. zamknięcie obrad V sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec.

**Przewodniczący Rady, J. Róžański** – poinformował, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad V sesji VII kadencji Rady Gminy Waganiec, zamyka obrady w dniu 31 lipca 2015 r. – godz. 12<sup>15</sup>

Protokołowała:

INSPEKTOR  
ds. obsługi Rady Gminy  
*Twona Marciniak*

**Przewodniczący  
Rady Gminy**  
*mgr Jarosław Róžański*